

٥ ————— دقاتر التاريخ

اكاديمية المعلوم السوثياتية

دور الجماهير الشعبية في التاريخ

ترجمة - د. بدر الدين السباعي

د. نجاح الساعاتي

مراجعة - يوسف حلاق

سلسلة العلوم الاجتماعية

دار الجماهير الشعبية - دمشق



سلسلة العلوم الاجتماعية

دفاتر التاريخ

إهداء ٢٠٠٦

المرحوم / يوسف درويش
القاهرة

أكاديمية المعلوم السوفياتية

دور الجماهير الشعبية في التاريخ

ترجمة - د. بدر الدين السباعي
د. نجاح الساعاتي
مراجعة - يوسف حلاق

دار الجماهير
الشعبية - دمشق

١٩٨٢

دار الفارابي
بيروت - لبنان

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ

Роль НАРОДНЫХ МАСС И ЛИЧНОСТИ В ИСТОРИИ

Государственное издательство
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
Москва - 1987

جميع الحقوق محفوظة

دار الجماهير الشعبية - د
شارع الجمهورية بناية التل
ص . ب . ٢٨٢٤ تلفون ٢٧

دار الفارابي
بيروت - ص . ب . ٣١٨١
الطبعة الأولى ١٩٨٢

دور الجماهير الشعبية في التاريخ

ان قضية دور الجماهير الشعبية في التاريخ هي احدى القضايا الأساسية في النظرة الماركسية اللينينية عن العالم، وفي علم المجتمع، وهي، بالإضافة الى ذلك، احدى القضايا الجذرية في سياسة الحزب الشيوعي. وحول قضية دور الجماهير الشعبية في التاريخ دار ويدور ولا سيما في عصرنا، عصر الثورة الاشتراكية صراع ايديولوجي سياسي ضارٍ بين قوى التقدم وقوى الرجعية.

١ - علم الاجتاع السابق للماركسية ودور الجماهير الشعبية في التاريخ.

كان ماركس وانجلس أول من أوضعا دور الجماهير الشعبية. كصانعة للتاريخ، وأول من اتبعا ذلك علمياً. وحين طبق هذان العالمان نظرية المادية الجدلية على ظاهرة الحياة الاجتماعية، اوجدا المادية التاريخية، أي علم القوانين العامة لتطور المجتمع. لقد تغلبت المادية التاريخية، نهائياً، على نفي دور الجماهير الشعبية في التاريخ وعلى الاقلال من شأنه، وأبانت دورها الحاسم في تطوير المجتمع الى الأمام.

لقد سادت علم الاجتماع السابق للماركسية نظرة مؤداها ان التاريخ لا تصنعه الجماهير الشعبية، بل بعض الافراد البارزين، من أبطال، وملوك، وعسكريين، ورجال التشريع والمخترعين، والعلماء، والفلاسفة الخ... هذه النظرة لم تر الجماهير الشعبية في حقيقة الامر الا كموضوع لنشاط العسكريين والمشرعين، او كأداة عمياء بيد الروح العالمي، والعناية الالهية، وليس كعنصر ذاتي مستقل في التأثير التاريخي، الذاتي المستقل. هذه النظرة التي تنفي دور الجماهير الشعبية في التاريخ لا زالت حية لارتباطها بجذور طبقية ومعرفية. ان الاساس الاجتماعي لهذه النظرة هو انقسام المجتمع الى طبقات مستثمرة، ومستثمرة والاضهاد الذي تعاني منه جماهير الشغيلة، وقد انتشرت تلك النظرة وتوطدت في وعي الناس خلال مئات السنين، وعلى امتداد تاريخ التشكيلات الاجتماعية الناحرية الثلاث: تشكيلة عهد الرق وعهد الاقطاع والعهد الرأسمالي.

أما الجذور المعرفية لتلك النظرة فتكمن في الفهم المثالي للتاريخ، الذي يعتبر الافكار، القوة المحركة الحاسمة الأساسية في تاريخ المجتمع، وليس شروط حياة الناس، المادية، وليس تطور اسلوب الانتاج. هذه النظرة أوجدها ايدولوجيو الطبقات المستثمرة: اصحاب الرقيق، والاقطاعيون، والبرجوازيون، وكذلك صغار البرجوازيين. كان رجال العمل الفكري يمثلو الطبقات القائدة، ينظرون الى أفكارهم ونظرياتهم، ونظراتهم السائدة في المجتمع، على أنها الحاسمة في التاريخ. كانوا يرون ان الافكار هي التي توجه نشاط الناس، ولكنهم لم يفهموا ان الافكار، والنظريات، والنظرات، ليست بذاتها، غير نتاج الشروط المادية لحياة الناس وانعكاسها.

هذه النظرات المثالية الرجعية التي تنكر دور الجماهير الشعبية المستقل، التقدمي، الخلاقي في صنع التاريخ، أو التي تقلل من هذا الدور أو تحط منه، هذه النظرات وجدت على أيدي الفلاسفة، وعلماء الاجتماع، والاقتصاديين والمؤرخين، الذين ترعرعوا في تربة المثالية الفلسفية والتي

كان الذين أعظم تطوير دُؤوب لها . فأفلاطون الفيلسوف المثالي ، ورجال
لاهور القرون الوسطى توما الاكوييني وغيره ، والاسقفان يوسوي ، وبركلي ،
وجوزيف دوميستر ، والفلاسفة المثاليون المعاصرون اتباع أفلاطون ، واتباع
توما الاكوييني ، وبركلي وجوزيف دومنستر ، والهيفيليون الجدد ،
والكاثنتيون الجدد ، والبراغماويون ، وغيرهم . كل هؤلاء ينظرون الى
الشغيلة كجماهير سلبية معارضة ومعادية للروح ، والفكر ، والمدنية ،
والثقافة وعاجزة عن القيام بدور مستقل بناءً في التاريخ .

لقد صور اللاهوتيون اوغسطين ، وتوما الاكوييني ، والقسيس يوسوي ،
التاريخ كحقيقة «للارادة الالهية» الحكيمة ، والشعوب - أفعالها ونضالها -
كاداة لهذه «الارادة الالهية» العجيبة . اما مصائب الانسانية ، والآلام التي
تعانيها الجماهير الشعبية في ظروف التشكيلات الاجتماعية التناحرية
يفسرها هؤلاء اللاهوتيون ، على أنها من فعل الشيطان الذي يجهد في اغواء
الشعوب عن الطريق الالهي الحقيقي ، وعلى انها عقاب ينزله الله بالناس
«لذنوبهم» ، لا سيما حين تسمى الجماهير الشعبية الى التحرر من العبودية ،
والى الوقوف ضد مضطهدهم ومسترقعيهم . ان نظرات اللاهوتيين لا
ترتدي اي طابع علمي ، ولهذا فنحن لا نتوقف عندها الآن .

بيد انه وجد في صفوف المثاليين مع هذا بعض المفكرين أمثال
«فيكو ، وروسو» ، الذين ربطتهم روابط قوية بالجماهير الشعبية ، وأشاروا
الى دورها التقدمي في الحياة الاجتماعية .

لقد عاش فيكو وكون نظراته في ايطاليا ، في المرحلة التي تأجج فيها
غضب الجماهير الشعبية ضد الاضطهاد القومي الاجنبي والاضطهاد
الاجتماعي . وطور في نظريته فكرة الدورات الاجتماعية . فضلاً عن ذلك
فقد انطلق من الفكرة الدينية القائلة بأن العالم انما يسير «عقل علوي» هو
اسمى من عقول الناس والامم ، ويمجد مسيرة التاريخ . وتعاطف فيكو
تعاطفاً عظيماً مع نضال طبقة العامة ضد الأشراف والارستقراطيين ، وأشار
الى دور الجماهير الشعبية لا في تطوير الدولة فحسب ، بل وفي الحياة
الروحية أيضاً ، وخاصة في الملاحم الشعرية .

أماروشو فقد عاش وتكون عشية الثورة الفرنسية البرجوازية (١٧٨٩) وطور فكرة سيادة الشعب، وحقه في تغيير نظامه الاجتماعي والسياسي، وفي الانتفاضة ضد مخططيده ومستعبدية.

لقد وجه ايديولوجيو البرجوازية الثورية المثلون في منوري القرن الثامن عشر الفرنسيين، انتقاداً شاملاً للنظام الاقطاعي وايديولوجييه، وسخروا من الملوك الاقطاعيين ووصموهم بالاستعباد والاضطهاد واعلنوا شعار الحرية، والمساواة، والاخوة. ومع هذا لم يعتبروا الجماهير الشعبية صانعة للتاريخ، وخالقة له، بل موضوعاً له أيضاً. كان تاريخ الانسانية على امتداد العصور، حسب وجهة نظر منوري القرن الثامن عشر، « تاريخ اضطهاد تقم به جماعة من المحتلين المحتالين » كما يقول ديديرو. ان واقع اضطهاد جماهير الشفيلة يبرز هنا بشكل صحيح. الا ان المنورين لم يكونوا يرون سبب العبودية والاضطهاد في الشروط الاقتصادية لتطور المجتمع، بل في جهل الجماهير الشعبية « فالاضطهاد هذه المصيبة الانسانية القاسية، انما، هو، قبل كل شيء، نتاج الجهل الشعبي. كل شعب حر في البداية. ولكن كيف نفسر فقدته لحرية هذه؟ ان التفسير يكمن في جهل هذا الشعب، في ثقته الحمقاء بالطامعين ». كما يقول المادي هيلفيتس. لهذا يكفي، حسب رأي المنورين، ان نعلم الناس، حتى تسيطر الحرية، والمساواة والاخوة. ولكن من هو الذي يتوجب عليه تعلم الناس؟ لا شك ان المعلمين هم المتعلمون والمنورون، والمتفقون، ومن تلمهم ارادة المشرعين الحكماء. ومن هنا يتأتى تعليق آمال الكثير من المنورين على الظروف السعيدة، على ظهور الرجل العظيم الملك المتنور.

كانت النظرة المثالية البرجوازية ملازمة للمنورين الفرنسيين، وهي النظرة الناهية الى ان الجماهير الشعبية « الجاهلة » غير مؤهلة للخلق التاريخي الذاتي، وهي جماهير يقودها الناس المنورون. « والفكر يحكم العالم » كما يعلق المنورون الفرنسيون. ومن هنا يتأتى الاستنتاج المنطقي القائل بأن « صانعي التاريخ هم الناس المنورون الذين لا يجد الشعب معيدا عن اتباعهم، « بشكل جماعي ».

لقد وجهت نظرات المنورين البرجوازيين ضد النظام الاقطاعي ، والدولة الاقطاعية وضد الدين ، والكنائس . ولهذا كانوا يتمتعون آنذاك بأهمية ذات طابع تقدمي . الا ان هذه النظرات المتعلقة بتاريخ المجتمع اذا ما اخذت من وجهة النظر العلمية ، تبدت غير صحيحة ، ومثالية ، ومرتبطة بما وراء الطبيعة .

أما النظرات الاجتماعية التي حملها الاشتراكيون الطبواويون ، في القرنين الثامن عشر والتاسع عشر ، فهي قريبة كلياً من أفكار منوري القرن الثامن عشر إلا ان الاشتراكيين الطبواويين كانوا أكثر اقتراباً من السفلية ، والجماهير المستثمرة . وكانت نظرياتهم الاجتماعية مشربة بالاهتمام بالجماهير الشعبية وبالتعاطف معها ، هذه الجماهير التي تعاني من الاستغلال ، والعمل الاكراهي . واقترب الاشتراكيون الطبواويون اقتراباً أعمق من فهم اسباب بؤس الجماهير وشقاها واضطهادها ، واقتربوا ، بالتالي ، اقتراباً أعمق من فهم القوى المحركة للتاريخ .

كان منورو القرن الثامن عشر شأنهم شأن ايدولوجي البرجوازية ينظرون الى الملكية البرجوازية الخاصة هنا كملكية خالدة . والى وضع الانسان الطبقي ، كشيء متأصل في طبيعة الانسان ذاته . أما الاشتراكيون الطبواويون ، فكانوا على العكس ، يرون عن حق مصدر اضطهاد الجماهير الشعبية واستعبادها كامناً في عليك وسائل الانتاج قمعاً فردياً كانوا يرون في هذه الملكية المصدر الاساسي للتباين الاجتماعي ، والاضطهاد ، والجور . كانت نظراتهم خطوة متقدمة بالنسبة الى نظرات المنورين . بيد ان هؤلاء الاشتراكيين كانوا ينظرون الى نشوء الملكية الخاصة ، لا كظاهرة اجتماعية قانونية تاريخية . لا كدرجة ضرورية في تطور المجتمع بل كاضطهاد للانسانية ، كإغراق عضوي عن الطريق الصحيح في أعقاب جهل المشرعين لطبيعة الانسان الحقيقية .

يقول اشتراكي القرن الثامن عشر الطوبى — اوي الفرنسي « موريلي » في كتابه « نظام الطبيعة » بأن كثيراً من الفلاسفة والمشرعين ، والزعماء الحكوميين ينظرون الى مثالب المجتمع ، كمثالب في مصير

الانسانية، دون ان يأخذوا بعين الاعتبار السبب الاسامي لمصائب الناس كلها. وهو سبب يمكن في الملكية الخاصة المتعارضة مع «طبيعة» الانسان. ولهذا، بالذات، يشير موريلي بسخرية الى أن مختلف «محولي الطبيعة الانسانية» أدركوا حتمية ضلالات المشرعين الاوائل، وغالوا، باستمرار فيها.

وتنشأ عن مثل نظرة المتورين المثالية النموذجية هذه، والمتعلقة بمسيرة التاريخ، تنشأ نظرة الطوباويين الذاهبة الى ان الانسانية بحاجة الى بطل حقيقي، الى مشرّع، يستطيع قيادة الشعب وفق «طبيعة الانسان الحقيقية».

كان معظم الاشتراكيين الطوباويين ينتظرون تحقيق الاشتراكية من «أقوياء العالم» من الملوك الحصفاء، والمشرعين الحكماء، والحسنين الاغنياء. وهؤلاء ينبغي اقناعهم بمدالة مخططات تحويل المجتمع اشتراكياً، وهم سينتصبون لتحقيق هذه المخططات، من أجل إسعاد الانسانية المعذبة، وبهذا يجوزون المجد لأنفسهم، وكواضعي مختلف الانظمة الاجتماعية، كان هؤلاء الاشتراكيون الخياليون يريدون تحقيق السعادة للجميع على هذه الارض وبناء نظام اشتراكي، ولكن من غير نضال جماهير الشغيلة النشط، من غير نضال الطبقة العاملة نضالاً ثورياً. كان معظم اشتراكيي القرن الثامن عشر ومطلع القرن التاسع عشر، الطوباويون يرون في الشغيلة مجرد جماهير مضطهدة متألّمة، عاجزة عن الابداع التاريخي المستقل. وكانوا يتوجهون بالافكار الاشتراكية لا للطبقة العاملة بل الى جميع الطبقات على السواء، في حين كان بعضهم، أمثال سان سيمون، وموريلي، يتوجه بالدرجة الاولى الى طبقة الاغنياء والمتعلمين. وكان سان سيمون يذهب الى ان المجتمع الجديد سيقوم على أساس النين الجديد الذي أوجده، على أساس «المسيحية الجديدة»، كما ان على العلماء، والمهندسين والصناعيين، اي المثقفين البرجوازيين والرأسماليين، ان يقودوا هذا المجتمع.

صحيح أنه وُجدَ بين الاشتراكيين الطوباويين لون آخر، ثوري، ديمقراطي، يمثله الاشتراكيون الطوباويون الألمان، أمثال زعيم ثورة

الفلاحين التي اندلعت في المانيا، في القرن السادس عشر «توماس ميونتسير» وطوباوي القرن التاسع عشر «فيتلينفا» ويمثله أيضاً الديمقراطي الثوري الانكليزي ايدولوجي حركة الدير في مرحلة الثورة البرجوازية الانكليزية (القرن التاسع عشر) أو نيستانلي، والاشتراكيون الطوباويون والديمقراطيون الثوريون الفرنسيون، أمثال فيلي، مابلي، بابوف، ديزامي، بلانكي، وكوكبة الديمقراطيين الثوريين الروس، النيرة، أمثال بيلينسكي، وغيرتسن، واغاريف، وتشيرنيسفسي، ودبروليونوف وبيساريف، وشيفتشينكو... وكذلك الديمقراطيون الثوريون في الصين، والهند، والولايات المتحدة، وبلغاريا، وهنغاريا ورومانيا، وبولونيا، وإيطاليا وتركيا وغير ذلك من البلدان.

وقد عبر «بابوف» من بين الاشتراكيين الطوباويين في القرن الثامن عشر عن فكر الديمقراطية الثورية، والسلطة الشعبية، تعبيراً واضحاً وعميقاً. وحين وعى «بابوف» واتباعه أفكار أسلافه، الديمقراطية، الثورية والاشتراكية، أغنوها بتجربة الثورة البرجوازية الفرنسية. وإذا كان «مولي» قد اكتفى بدعوة عامة الى انتفاضة الشفيلة، وكان مابلي، وموريلي لم يضما قط قضية الثورة، فان اليايوفين وضمو قضية الانتفاضة الثورية الشعبية في مركز نظريتهم وبرنامج نشاطهم.

يقول «بابوف» مقتفياً آثار أسلافه: «ان الناس جميعاً لهم حق التمتع بالسعادة، وهذا هو هدف اتحادهم في المجتمع». بيد ان هذه السعادة غير متوفرة في اي مكان كان. وحق الناس الطبيعي لم يدرج في القوانين المدنية. وفي كل مكان يسيطر عدم المساواة الناجم عن الملكية الخاصة، وتلازم الملكية الخاصة، وعدم المساواة، دسائس احد أقسام المجتمع، الانانية، ضد القسم الآخر: دسائس الملاكين والاسياد ضد المعدمين، والعامة. وتؤدي جهالة الجماهير الشعبية الى نجاح دسائس المظطهين. وليس من سبيل الى التغلب على هذه الدسائس غير قوة الثورة. وعلى الانتفاضة الشعبية أن تنظمها جمعيات سرية تضم أصدقاءها الحقيقيين وأنصارها، أن تنظمها «مؤامرة المتساوين» باسم المساواة.

البرجوازية من سلاحها، وتسكن المعدمين في بيوت الاغنياء ... الخ. وينتصب فيتلينخ ضد تفاهم المعدمين مع اعدائهم، الطبقات المالكة. وهو يشير الى ان على الجماهير المضطهدة « ألا تعتمد إلا على سيفها »، وان « تنتخب زعماءها »، دون أن تكثرث « للأغنياء والأشراف ». ويرى فيتلينخ ان أسباب فشل الانتفاضات الثورية تكمن في اشفاق الشعب على اعدائه، على الاغنياء، وفي احتفاظه لهم باملاكهم، كما حدث في انتفاضة ليون، أو في منحهم الحقوق الانتخابية، كما كان الامر في ثورة ١٨٤٨.

والى جانب هذه الافكار العميقة التي تعمم تجربة نضال الشغيلة، الثوري، نجد في نظرية فيتلينخ مكاناً أيضاً، « لأفكار » سان سيمون، الذاخرة الى ان قيادة المجتمع يجب ان يترس بها الفلاسفة والعلماء، والقيادة « ومسيح جديد » يأتي « حاملاً في يده سيفاً ليحقق تعاليم المسيح الأول ... » وسيتقى، بفضل شجاعته، على رأس الجيش الثوري، ويحطم بمساعدته بناء النظام الاجتماعي القديم النخر، ويقذف الى بحر النسيان بسيول الدموع المريرة، ويبني صرح اللجنة على الأرض. في هذا تبدو عدم ثقة ايدولوجي الشيوعية الطوباوية، المعروفة في نشاط الجماهير الشغيلة، الذاتي، كما يبدو ادراك ضعف جماهير الحرفيين آنذاك وضعف قابليتهم للتنظيم، وعجز هذه الجماهير التي لم تقم على رأسها، بعد، البروليتاريا الصناعية، عن تحرير نفسها بايديها الخاصة.

ورغم هذه المثالب كلها، ورغم سذاجة ايدولوجية فيتلينخ وخيالياتها، فان ماركس وانجلس وجدا في شيوعية فيتلينخ أول حركة نظرية ذاتية تقدمها البروليتاريا الالمانية، « وكبداية فكرية رائعة لا مثيل لها في تاريخ المانيا السابق، يقدمها الشغيلة الالمان »^(١) الذين لم يبرزوا على صعيد النضال التاريخي ضد برجوازياتهم الا منذ وقت قريب جداً. لقد تطورت الايدولوجية الاشتراكية الديموقراطية الثورية، أيضاً، في جميع البلدان الأخرى التي عرفت الحركات الثورية الموجهة ضد

(١) ماركس وانجلس: « المؤلفات » الطبعة الثانية، الجزء الاول ص ٤٤٤.

الإقطاعية، واستثمار الشغيلة الرأسمالي. ونتيجة للظروف الموضوعية الخاصة، فقد تطورت الايديولوجيا الثورية الديمقراطية، بشكل أكمل، في روسيا القرن التاسع عشر.

ولكن قبل ان نبدأ في بحث نظرات الديوقراطيين الثوريين الروس، لا بد من التوقف لماماً عند نظرات المؤرخين البرجوازيين الفرنسيين في مرحلة عودة الملكية Restauration أمثال مينبي، وتيري، وغيزو، فتحت تأثير احداث الثورة البرجوازية الفرنسية المباشرة، والصراع الطبقي التالي، حاول هؤلاء المؤرخون تفسير تاريخ المجتمع، ولا سيما تفسير الانعطافات العظيمة فيه، بالنضال الطبقي، بنضال الجماهير الشعبية.

وأشار «مينبي» في كتابه «تاريخ الثورة الفرنسية» الى ان التاريخ ليس كتاب حياة الافراد العظام، بل هو تاريخ الشعوب. وهي فكرة طورها أيضاً «تيري». يقول «تيري»: «ان حركة الجماهير في طريق الحرية والازدهار قد تهمنا اكثر من مواكب الفاتحين، ويهزنا شقاؤها اكثر مما تهزنا مصائب الملوك المحرومين من أملاكهم».

لقد دعا «مينبي» و«تيري» و«غيزو» الى دراسة حياة الشعوب ومعيشتها، واثاروا الى أهمية علاقات التملك، ولكنهم، بحكم كونهم ايديولوجي البرجوازية، لم يستطيعوا التقلب على الفهم المثالي للتاريخ. وقد نظروا الى السبب الرئيسي في تطور المجتمع، لا في تطور الانتاج المادي، بل في تقدم المعارف، وغالباً ما كانوا يفسرون تقسيم المجتمع الى طبقات بمنف احد الاجناس او احدى الامم تجاه جنس آخر أو أمة أخرى، وباستيلاء احدهم على الآخر والحقاقه به.

وحين انتصب هؤلاء المؤرخون ضد سيطرة النبلاء المطلقة عرضوا الملكية الخاصة البرجوازية كشيء طبيعي خالد، كأساس خالد وطبيعي للمجتمع. وقد مجدوا نضال الطبقة الثالثة، وعلى وجه التحديد، نضال البرجوازية ضد النبلاء، ولكنهم عارضوا بكل حزم نضال البروليتاريا الطبقي الثوري، ضد البرجوازية، معلنين انه نضال ضار، وانتفاضة غير شرعية ضد «النظام». كانوا مع حركة الجماهير الشعبية السائرة من حيث

الأساس ، تحت لواء البرجوازية ، ومنع هذا لم يفهموا من كلمة الشعب الا تلك الطبقات المالكة ، طبقات المرتبة الثالثة ، التي ترأسها البرجوازية ، نتيجة لمحدوديتهم الطبقيّة عاد «ميني» و«تيري» و«غيزو» مجدداً بعد وصول البرجوازية الى السلطة الى النظرة القديمة الذاهبة الى ان التاريخ لا يصنعه الشفيلة ، لا تصنعه الجماهير المستثمرة ، بل تصنعه الطبقات المالكة وحدها . ولم يكونوا يرون في حركات الجماهير الشفيلة غير صراع أهواء اعمى .

وقد لعب مؤرخو العقد الثاني والثالث من القرن التاسع عشر ، الانكليز ، دوراً هاماً في توضيح دور الجماهير الشعبية في التاريخ . وقد احتل الايديولوجيون الشارتيون منزلة خاصة في معالجة هذه القضية . أما الديموقراطيون الثوريون الروس فكانوا أقرب بمثلي الاشتراكية الطوباوية السابقة للماركسية ، الى النظرة الصحيحة عن دور الجماهير الشعبية .

هؤلاء الديموقراطيون الثوريون الروس الذين كانوا ماديين في حل قضية الفلسفة الأساسية في فهم الطبيعة ، والذين اعتبروا دياليكتيك هيغل كـ « جبر الثورة » ، (غيرتسن) ، اندفعوا ، مجزم ، في اتجاه المادية الدياليكتيكية ، كما قال لينين ، واقتربوا جداً منها ، وتوقفوا أمام المادية التاريخية .

كان الديموقراطيون الثوريون الروس : غيرتسن ، بيلينسكي ، أغاريوف ، تشيرنيشفسكي ، دبروليوفوف ، وهم المعبورون عن مصالح الفلاحين الأقنان في روسيا ، قد دعوا وعياً انتقادياً لكل ما كان قمياً ، قبلهم ، في الفكر الاجتماعي الروسي الاوربي الغربي . لقد هضموا ، وطوروا تطويراً خلافاً ، الأفكار الثورية التي أتى بها المادي الروسي «راديشيف» ونظرية فوريباخ المادية ، ودياليكتيك هيغل ، ونظريات الاشتراكيين الطوباويين الفرنسيين والامان والانكليز ، والنظرات الطليعية التقدمية التي جاء بها المؤرخان الفرنسيان : ميني ، وتيري ، حول دول الجماهير الشعبية في التاريخ .

لقد دعا النبيل الروسي، الثوري، والمادي، البارز «راديشيف» في كتابه «رحلة من بطرسبورغ الى موسكو» (١٧٩٠)، حين تحدث ضد الحكم المطلق وضد نظام القنانة، دعا الفلاحين الى قلب مضطهديم الاقطاعيين، الذين يحطون من كرامة الفلاحين الانسانية، وينهبونهم، وقد كتب راديشيف، متوجهاً الى الفلاحين يقول:

«حطموا أدوات زراعتهم، أشعلوا النار في بياديرهم، ومناشف حبوبهم، وإهراءاتهم، وذروا الرماد في الحقول، لأنَّ منها كان عذابه (الفلاح)، وصومهم بالظلم حتى يشمئز من يراهم، بل حتى يتجنبهم كي لا يؤخذ بمثلهم»^(٢).

ولم يخامر راديشيف اي شك في ضرورة وجدوى مثل هذه الانتفاضة عندما صاح قائلاً:

«آه! لو ان العبيد المكبلين بقيودهم الثقيلة قاموا في سورة غضب يائس بتحطيم رؤوسنا بالحديد الذي يكبل حريتهم، رؤوس أسيادهم الذين لا شفقة فيهم، وصبغوا حقولهم بدمائنا! فماذا تخسر الدولة؟ سينهض بعد حين من بينهم رجال عظام للدفاع عن المسحوقين، رجال لا يظنون عن نفوسهم ظنوننا نحن، ولا يؤمنون بحقهم في اضطهاد الآخرين وليس هذا حلماً، فنظري يخترق حجب الزمن الكثيفة التي تخفي المستقبل عن عيوننا، وإني لأرى ما سيجري خلال مائة عام»^(٣).

كان هذا عبارة عن تغافل واقعي لفكر راديشيف، الثوري، في المستقبل. فلم يمض اكثر من قرن تقريباً حتى كان حلمه يتحقق كلياً، وحتى اكثر مما حلم به، فلم يتحرر الشعب الروسي من عبودية القنانة، فحسب، كما كان يرغب راديشيف، بل وبنى مجتمعاً اشتراكياً أيضاً.

ان نظرات الديمقراطيين الثورية. الروس متقاربة تقارباً وثيقاً من أفكار «راديشيف» الثورية، وحين انتقد الديمقراطيون الثوريون:

(٢ و ٣) أ. ن. راديشيف مختارات فلسفية وسياسية، موسكو ١٩٥٢ ص ١٤٨ و ١٩١.

وكان البابوفيون يرون في تاريخ المجتمع تاريخ الصراع المتواصل بين الاغنياء والفقراء ، بين الأسياد والعامّة . ويتواصل هذا الصراع منذ أن يظهر ميل عند أحد الطرفين للمعيش على حساب الآخرين . فاذا حرّمت جماهير الناس من امكانية المعيش ، ولم تعد تملك شيئاً ، عندئذ لا بد من حدوث انقلاب في نظام الملكية . ولا بد للجماهير المجرّدة من كل شيء من أن تتجه الى قلب النظام الاجتماعي الذي يضطهدها ، الى بناء النظام الشيوعي . وتندلع ثورة المضطّهدين ضد المضطّهدين ، عادة ، عندما تصل غالبية الناس الى الوضع الذي لم يعد بالإمكان احتاله . إن الثورة الفرنسية التي سارت الى الأمام حتى التاسع من تيرميدور ، ثم انكفأت على أعقابها ، لم تحقق انتصار المدممين النهائي ، ولم تصل الى نهايتها ، لهذا لم يفعل شيء من أجل تأمين السعادة الشعبية « لا بد من السير بالثورة حتى نعدّ لواء النصر للشعب » وحتى نحقق تحرير الشعب تحريراً كاملاً .

لقد صاغ بابوف واتباعه برنامجاً كاملاً للتدابير الثورية بغية تحرير الشعوب . وتقدموا بفكرة ، ديكتاتورية البروليتاريا ، الثورية ، وتسليح الشعب الثائر ، وتجريد الطبقات المالكة ، اعداء الثورة الشعبية ، من السلاح .

لم يكن لدى البابوفيين ، ولم يكن بالامكان ان يكون لديهم ادراك علمي لدور البروليتاريا التاريخي ، باعتبارها طبقة اجتماعية من نوع خاص . ولم يفرزوا البروليتاريا من بقية الجماهير المدممة ، ولم يروا مهمتها التاريخية . وكانت الجمعيات السرية البابوفية ، التي تعد الانتفاضة الثورية بعيدة عن مهمات حزب البروليتاريا السياسي . يقول رفيق بابوف في النضال ، وحامل لواء أفكاره « بيوناردت » : من المتعذر في ابتداء الثورة انتقاء الناس القادرين على قيادتها والسير بها الى نهايتها . ولهذا لا تتطلب مصلحة سيادة الشعب الاهتمام بجميع الاصوات اكثر من الاهتمام بنقل السلطة العليا الى أيدي الثوريين الأصليين الحقيقيين . وابتدع البابوفيون فكرة ديكتاتورية اكثر فئات الشعب وعياً ، وهي الفئة التي تكون أقلية غير كبيرة . ومن هنا نشأت سجات العمل التأمري في حركة البابوفيين ، وهي

السيات الناجمة عن عدم وضوح الوعي الطبقي لدى العمال الفرنسيين، وعن عدم تطور طبقة البروليتاريين ذاتها في نهاية القرن الثامن عشر وبداية القرن التاسع عشر.

وقد طور ثوري اواسط القرن التاسع عشر الفرنسي الشهير بلانكي، وهو المعاصر لماركس، طور افكار بابوف. فقد دعا أيضاً الى ضرورة العصف الثوري بالطبقات المستثمرة والى تحقيق ديكتاتورية الشعب، الثورية. وطرح حتى فكرة ديكتاتورية البروليتاريا. ولكنه لم يستطع البرهنة، علمياً، على هذا الشعار، لأنه بقي مثالياً في فهم القوى المحركة للتاريخ. كما عجز بلانكي عن فهم قوانين التاريخ الموضوعية... وانطلق في تكتيكه من نظرات مثالية لا من نظرية الصراع الطبقي العلمية. وهو حين اراد تحقيق الثورة، لم يرد القيام بذلك من خلال الجماهير الشعبية، بل من خلال المؤامرات وانتفاضات المنظمات الثورية السرية. وهو أمر جعل نشاطه الثوري ينتهي الى الفشل.

أما في المانيا فكان فيتلينخ، نظري الشيوعية الخيالية الذي اعترف بضرورة نضال الجماهير الشعبية، الثوري، فقد نشأ في وسط حرجي مدقع نصف بروليتاري. لقد وعى فيتلينخ، أفكار الاشتراكي الخيالي الفرنسي فوريي، وأدرك أيضاً أن ما قدمه فوريي من مشاريع الغالانستير والا كان عاجزاً عن تحسين اوضاع الطبقة الفقيرة الواسعة العدد. وهو امر لا تحققه الا الثورة، الا قلب النظام القديم برمته رأساً على عقب. ان مشاريع فوريي يجب ان توزع مداخيل الشركات حسب العمل، والرأسمال، والملكية الشخصية، اي ان هذه الشركات ستحتفظ، بالتالي، بالمداخيل التي لا تأتي عن العمل، وبالتباين الطبقي. وحيث يوجد التباين الطبقي لا بد من وجود تباين في المصالح الطبقيّة وقيام التناقضات الطبقيّة.

ويذهب فيتلينخ الى ان الثورة السياسية ينبغي استكمالها بالثورة الاجتماعية. وعلى جيش الشغيلة الثوري، جيش المعدمين، ان يلعب الدور الاول في الثورة. وبمعدن تحقّق الثورة انتصارها الاول، تعلن عن اقامة المجتمع الجديد، وتنتخب حكومة مؤقتة، وتسَلِّح الشغيلة والحرفيين وتجرد

غيرتسن، وتشيرنشفسكي وغيرهما، نظرات اولئك الاشتراكيين الطوباويين الذين اكثروا امكان تحقيق الاشتراكية بالطرق السلمية، أشار هؤلاء الديمقراطيون الثوريون اشارة مباشرة الى ضرورة نضال الشعب، ثورياً، من أجل العصف بالنظام القديم. وقد توصلوا الى الاعتراف بضرورة التنظيم الثوري، وتنوير الجماهير عن طريق الدعاية الثورية. وذهبوا الى ان الثورة ينبغي ان تتحقق من خلال انتفاضة الجماهير ذاتها ولا بد من اجل اعداد هذه الانتفاضة من تنظيم ثوري.

لقد خطا غيرتسن وتشيرنشفسكي خطوة الى الأمام، نحو الماركسية، عندما توصلوا الى وعي ضرورة التحولات الاقتصادية المجذرية، من أجل انتصار النظام الاجتماعي الجديد. وذهب غيرتسن، وقد قطع ما بينه وبين الباكونينية، في عام ١٨٦٩، الى التحول السياسي وحده، من غير اجراء انعطاف اقتصادي، لا يمكن من الذهاب الى أبعد ما ذهبت اليه شيوعية «بابوف» القائمة على التسوية.

ان غيرتسن، وبيلينسكي، وتشيرنشفسكي، ودبروليوفوف، الذين قدروا دور الأفراد البارزين، في التاريخ، تقديراً عالياً، وفهموه أعمق فهم، وشددوا على فكرة ان الانسان لا يستطيع بمفرده، وبمجرد إرادته، تغيير مسيرة التاريخ. ان قوة الافراد البارزين، انما تكمن في تعبيرهم عن حاجات المجتمع، عن حاجات الشعب، وينتصبون، بلا تردد، ضد القديم الذي عفا الزمان عليه، ولهذا، بالذات، يلغون مساندة قوى الشعب التقدمية. ورغم أن الشعب مسحوق، ومضطهد ومحروم من حقوقه، جيل بينه وبين المعرفة والثقافة، ويغذعه ممثلو الطبقات السائدة، فإن الشعب، بالذات، وفي نهاية المطاف، هو البطل الأول في التحولات والأحداث التاريخية. إن دور الجماهير الشعبية، الحاسم، كان فكرة ثابتة في نظرات الديمقراطيين الثوريين الروس عن العالم، وموجهاً لنشاطهم العملي.

يقول غيرتسن معمماً تجربة اول مرحلة للثورة البرجوازية الفرنسية عام ١٨٤٨: «لا شك أن ثورة ٢٤ شباط لم تكن، اطلاقاً، تنفيذاً لمخطط

معد من قبل. إنها كانت إلهاماً عبقرياً صادراً عن شعب باريس»^(٤). وحين أوضح غيرتسن أسباب اخفاق الثورة أشار الى ان خطيئة الحكومة الفرنسية المؤقتة، الاساسية القاتلة، خطيئة لويس بلان، وليدرويلينا، وغيرهما، انهم لم يرغبوا بالاعتقاد على دعم الجماهير الشعبية، لم يريدوا تحقيق ديكتاتورية الشعب الثورية لسحق الثورة المضادة، وانهم اعطوا قوى الثورة المضادة امكانية تنظيم نفسها، والانتقال الى الهجوم ضد الثورة. وتبني الاشارة هنا الى ان ماركس أيضاً انتقد لويس بلان وليدر رولينا، وغيرهما من الديمقراطيين صغار البرجوازيين لمثل تلك الاخطاء. ولكن ماركس لم يكتف بذلك، بل كشف عن الجذور الطبقيّة الاجتماعيّة لهذه الاخطاء، واثار الى أن انطلاقة ثورة ١٨٤٨ ومسيرتها، تحديداً، في نهاية المطاف، بالنضال الطبقي ونسبة القوى الطبقيّة.

وقد فهم غيرتسن ان على الثوريين، ان يدرسوا مستوى تطور الشعوب، وحاجات التطور الاجتماعي، ان عليهم ان «يسايروا الحياة» دون ان يتخلفوا عنها، ولكن دون ان يذهبوا بعيداً الى الأمام الى حد ان تصبح الجماهير عاجزة عن اللحاق بهم، إلا ان غيرتسن، شأنه شأن الديمقراطيين الثوريين الآخرين لم يكن لديه، بعد، مجموعة نظرية موثوقة، تبين له طرق حركة الجماهير، الثورية، لم يكن لديه بعد فهم مادي علمي لتاريخ المجتمع.

لقد وضع «غيرتسن» وغيره من ديمقراطي القرن التاسع عشر الثوريين في روسيا، القضية التالية بكل إلحاح، قضية قيادة الثوريين لجماهير الشفيلة، قيادة صحيحة، قضية وضع نظرية ثورية صحيحة. كانوا أبعد ما يكون عن تقبل فكرة الخضوع أمام العقوبة، وانتقدوا أفكار باكونين الفوضوية عن الانتفاضة الفلاحية العقوبة، باعتبارها الشرط الاول للقضاء على النظام القديم. وقد أطلق «غيرتسن» على أولئك الذين ينكرون ضرورة القيادة الواعية للحركة الثورية، تسمية «جاحدي العلم،

(٤) غيرتسن: المجموعة الكاملة لمؤلفاته ونجاريه، الجزء السادس ١٩١٧ ص ٦٣.

والمتنكرين للحضارة». وكان يشير الى ان جماهير الشغيلة، ذاتها، هذه الجماهير التي يقع على عاتقها «عبء الحياة اليومية» كله، تبحث عن «الكلمات والمفاهيم» أي عن النظرية الثورية، وهي تتجنب، غاضبة، أولئك الذين يحاولون إثبات ان العلم لا يخص الجماهير، بل يخص النخبة المختارة فقط»^(٥).

وغني عن البيان ان غيرتسن لم يتوصل الى هذه النتائج دفعة واحدة، بل في أعقاب دراسة معمقة لتجربة الحركات الثورية، وفي أعقاب تحريات طويلة، مضنية وخيبات أمل، وأخطاء، وانتقادات مؤلمة، وانتقاد ذاتي.

وعلى غرار غيرتسن والديمقراطيين الثوريين الآخرين كان لينين يعلم البروليتاريا وحزبها أن تعي الاهمية العظمى التي تتمتع بها النظرية الثورية، لأن «الإخلاص المطلق للثورة، والتوجه الى الشعب بالدعاية الثورية، لن يضيعا حتى ولو فصلت عشرات السنين بين عملية البذار والحصاد»^(٦).

ورغم ان الديمقراطيين الثوريين الروس قد بقوا في اطار الاشتراكية الطوباوية، فانهم، مع ذلك، برزوا كإيديولوجيين للثورة الفلاحية، وعلقوا آمالهم كلها على الثورة الشعبية لا على اصلاحات النظام القديم التافهة.

ومع ربط الديمقراطيين الثوريين الروس تحقيق أهدافهم بالنضال الثوري الذي تقوم به الجماهير الشعبية، انتصبوا ضد نظريات عبادة الفرد، المثالية، السائدة آنذاك في العلم التاريخي.

يقول «دبروليوفوف» ان التاريخ ليس سيرة الرجال العظام. وهو لا يهتم ببعض الناس، وحتى العظام منهم، الا لانهم يتمتعون بأهمية خاصة بالنسبة الى الشعب، بالنسبة الى الانسانية... ان التاريخ ليس تاريخ الدولة، ولا بد من ان يكون موضوعه الاساسي حياة الشعب، ولهذا، فحين نوضح دور الفرد البارز، ينبغي أن نشير إلى «كيف انعكست فيه عناصر

(٥) غيرتسن: منتخبات من المؤلفات الفلسفية، جزء ٢، ١٩٤٨، ص ٣١٣.

(٦) لينين: المؤلفات، الجزء ١٨ ص ١٥.

التطور الحي، التي استطاع اكتشافها في شعبه». إن تاريخ الشعوب يجري بشكل قانوني، وهو لا يخضع لهوى الأشخاص. وحتى تلك التحولات التي تبدو، في البدء، ناجحة، فهي لن تكون وطيدة إذا ما تعارضت مع المسيرة الطبيعية للتاريخ، مع طبيعة مصالح الشعب^(٧).

أما «بيسارييف» فقد طور الافكار النظرية العميقة حول دور الجماهير الشعبية في التاريخ. وهو يعتقد، مقتفياً خطى «دبروليوبوف» ان الدراسة السابقة للتاريخ ليست علمية لأن المؤرخين لم يدرسوا حياة الشعوب، بل اكتفوا بدراسة تاريخ الدول، والملوك، والغزاة... الخ. ان قضية اوضاع الجماهير الشعبية هي القضية الاساسية في التاريخ. وتستمد دراسة التاريخ اهميتها من انها تتيح امكانية فهم «كيف تشعر الجماهير وتفكر؟ وكيف تتبدل؟، وما هي الظروف التي تتطور فيها قواها الاقتصادية والفكرية، وما هي الأشكال التي تتبدى فيها أهواءها، وما هي الحدود التي ينتهي عندها صبرها؟ وعلى التاريخ أن يروي قصة حياة الجماهير بصدق وعقلانية. وعلى الأفراد والأحداث الشخصية أن تجد في التاريخ لها مكاناً يتناسب وتأثيرها على حياة الجماهير، أو مع تفسير هذه الحياة. مثل هذا التاريخ، وحده، هو الذي يجتذب انتباه الانسان المفكر»^(٨).

من المهم هنا ان نلاحظ اهتمام الديمقراطيين الثوريين الروس، العميق، بشروط معيشة جماهير الشفيلة و«بتطوير قواها الفكرية والاقتصادية»، وان نلاحظ المعالجة التاريخية لقضية دور الجماهير الشعبية في تطوير المجتمع. وقد نظر هؤلاء الديمقراطيون الثوريون الى جميع تاريخ المجتمع، المعروف، على انه تاريخ النضال بين الشفيلة ومضطهديهم، ومستثمريه «الطفيليين» كما يقول دبروليوبوف.

وقد أعقب «بيسارييف» دبروليوبوف في تطوير الفكرة الزاهية الى

(٧) دبروليوبوف: المؤلفات الكاملة، في ستة اجزاء، الجزء الثالث ص ١٢٠، ١٢٩ - ١٣٠.

(٨) بيسارييف: المؤلفات الكاملة في ستة مجلدات، الجزء الثالث مجموعة ١٨٩٧ ص ١١٤.

ان نشاط ما يسمى بالشخصيات التاريخية التي لا يرتبطها بالشعب اي رابط، يبقى سطحياً، محدوداً، وغالباً ما يعجز عن تحقيق الاهداف المرسومة، أو أنه يؤدي الى نتائج تعاكس كلياً هذه الاهداف. ويفسر ذلك بان الزعماء المعنيين يتجنبون معرفة الحياة الشعبية، ولا يوقظون وعي الشعب، ويفعلون ما يناقض مصالحه وحاجاته. ان عقل الانسان وارادته ليسا اكثر من نقطة في البحر، يضيئان «في تباديات الفكر الشعبي، العظيم، الارادة الشعبية الجبارة»^(٩).

يقول بيسارييف: «ان الجماهير المحرومة من التعلم اما ان تخضع، او تساهم في الحركات مساهمة عضوية، عن غير وعي. ولهذا فان القوى الحية في الشعوب لم تلعب، حتى الآن، في الاحداث التاريخية غير دور ثانوي جداً. لقد تبدلت الاشكال السياسية، وقامت دول وانهارت دول، ولكن هذا كله جرى بمعظمه دون ان يمس الشعب، دون ان يحطم او يبدل العلاقات بين الناس، لا العلاقات الطبقة ولا العلاقات الاقتصادية». هكذا جرت الامور تقريباً حتى نهاية القرن الثامن عشر. بيد انه مع تطور وعي الجماهير اخذ دورها يتعاظم في الاحداث التاريخية. هذا الاستنتاج الذي توصل اليه «بيسارييف» يوحي بأن الديمقراطيين الثوريين الروس اقتربوا، تاريخياً، من تقويم دور الجماهير الشعبية.

وحين قوم «بيلينسكي» دور الجماهير الشعبية في احداث ثورة ١٨٣٠ الفرنسية، ولاحظ ثقتها بالبرجوازية، كتب يقول: «الشعب هو طفل، ولكنه طفل ينمو، ويمد بان يجعل من نفسه رجلاً يتدفق قوة وحصافة... انه ما يزال ضعيفاً ولكنه يحترز في نفسه اوار الحياة الوطنية، وحاس العقيدة النضر التي خدبت في فئات «المجتمع المتعلم». وقد قصد «بيلينسكي» بالمجتمع «المتعلم» البرجوازية «الظافرة»، التي توصلت الى السلطة في فرنسا، والتي تحولت من طبقة ثورية الى طبقة مناهضة للثورة.

(٩) المرجع ذاته، لصدار ١٩١٣ ص ١٣١.

ويعتبر «تشرينفسكي» أقرب، الديمقراطيين الثوريين الروس كلهم الى الفهم العلمي لدور الجماهير الشعبية في التاريخ ولدور الطبقات التقدمية، والثورية، في تطور المجتمع السياسي. وليس عبثاً قول لينين ان رائحة النضال الطبقي تفوح من مؤلفات «تشرينفسكي».

لقد ذهب «تشرينفسكي» الى ان جماهير الشفيلة، بالذات، هي القوى المحركة في التقدم التاريخي، رغم انها مسحوقة من قبل الطبقات الحاكمة: أمثال طبقة الاقطاعيين والطبقة البرجوازية. ومهما كانت عليه هذه الجماهير الشفيلة المضطهدة، من اهمال، وتغلف وضمف الوعي السياسي، فانها، في ظروف تاريخية معينة، سرعان ما تستيقظ، وتتنور، وتبدي «قوى نشيطة»، وتتخذ «القرارات الجريئة». هذه النتائج توصل اليها «تشرينفسكي» على أساس الدراسة المعمقة لتاريخ الحركات الثورية سواء في روسيا او في الغرب.

وقد وجه «تشرينفسكي» انطلافاً من موقف الديمقراطي الثوري، نقداً لاذعاً لنظرات القوميين المتعصبين والعريقين الذين يقسمون الشعوب الى عروق وأمم «سامية» وعروق وأمم «منحطة» «فنحن نعلم، عن كل من الشعوب المتحضرة الحالية، ان طراز حياتها، في البدء، لم يكن كما هو عليه الآن. ويؤثر طراز الحياة على نوعية الناس، الاخلاقية، ومع تبدل هذا الطراز تتبدل تلك النوعيات. ولهذا بالذات، فان أية سمة مميزة للشعب المتمدن، تحاول الصاق أية نوعية اخلاقية ثابتة به، ينبغي اعتبارها كاذبة»^(١٠).

ان «تشرينفسكي» لم يعط توضيحاً مادياً لتبدل طراز الحياة، الا ان المعالجة التاريخية للجماهير الشعبية سلحته، كما سلحت الديمقراطيين الثوريين الروس الآخرين، سلاح ماض ضد أي لون من ألوان النظريات الرجعية المعادية للشعوب.

اننا نجد عند «تشرينفسكي» فكرة هامة عن الاهمية الاساسية

(١٠) - تشرينفسكي: المؤلفات الفلسفية المنتخبة، الجزء الثالث ١٩٥١ ص ٦٦٤.

لتأثير طراز الحياة على تطور الشعوب الفكري والاخلاقي. يقول تشيرنيشفسكي: «الجماهير تعمل، وتحسن الفنون الانتاجية قليلاً. إن الجماهير يستهويها حب المعرفة، أو حب الاستطلاع، في آخر المطاف. ويتطور التعليم، شيئاً فشيئاً، وبفضل تطور الزراعة، والصناعة، والمعارف النظرية، تلطف الطباع، تسمو العادات، ثم المؤسسات. وسبب هذا كله واحد: تروق الجماهير الى تحسين طراز حياتها المادي والخلقي»^(١١).

أما بما يُشترط ويتحدد «تروق» الجماهير هذا الى تحسين طراز حياتها في كل عصر؟ وما هي الاسباب التي تدعو الى تبديل هذا «التروق»، فسؤالان عجز «تشيرنيشفسكي» وغيره من الديمقراطيين الثوريين عن اعطاء جواب عنهما، او انهم عزوا الاسباب الى «طبيعة» جماهير الشغيلة.

ونتيجة للظروف التاريخية التي كانت تعيشها روسيا: من تخلف اقتصادي، وانعدام الحركة العمالية في ذلك الوقت، لم يستطع الديمقراطيون الثوريون الروس الخروج عن نطاق الاشتراكية الطوباوية والفهم المثالي للتاريخ، ولم يستطيعوا اكتشاف قوانين تطور المجتمع، وفهم دور الانتاج المادي واساليب الانتاج كقوة محركة لتطور المجتمع. كما لم يستطيعوا انهاء الانتقال من الديمقراطية الثورية الى الشيوعية العلمية اي الانطلاق من مواقع البروليتاريا باعتبارها اكثر الطبقات تقدمة، والمدعوة تاريخياً لتكون صانعة المجتمع الشيوعي، الجديد.

ان نظرات الديمقراطيين الثوريين عن الشعب ودوره في التاريخ بقيت أفكاراً المنوريين مجردة، باعتبار أن هؤلاء الديمقراطيين لم يكتشفوا بين جماهير الشغيلة عامة الطبقة العاملة، كما لم يستطيعوا، نتيجة تخلف الوطن اقتصادياً وسياسياً، الوصول الى فهم دور الطبقة العاملة كقائدة ومنظمة لنضال الشغيلة، الثوري. وكان تشيرنيشفسكي وغيره من الديمقراطيين الثوريين، ما زالوا يرون السبب الأساسي لتطور المجتمع في

(١١) تشيرنيشفسكي: المؤلفات الكاملة في ١٥ مجلد، الجزء السابع ١٩٥٠ ص ٤٧٧.

تقدم المعرفة، وانتشار التعليم، لا في تغيير اسلوب انتاج الثروات المادية. وفي هذا يتبدى، عدم نضج، ومحدودية مادية الديمقراطيين الثوريين الروس، الفلسفية والمادية السابقة للماركسية كلها.

ان جميع الماديين السابقين للماركسية خانوا، كما يقول المجلس، المادية في فهم تاريخ المجتمع بالضغط. فهم بدلاً من أن يبحثوا عن الظروف المادية التي تقوم على أساسها الأفكار، لجأوا الى اعتبار القوى المحركة المثالية الأسباب النهائية للأحداث الاجتماعية. وهو أمر أعاق امكانية فهمهم قوانين تطور الشروط المادية المحددة لتطور المجتمع، تطور نشاط الجماهير الشعبية كصناعة للتاريخ.

٢ - اكتشاف قوانين تطور المجتمع وانتقاد النظرة

المثالية عن دور الجماهير الشعبية في التاريخ.

لقد اكتشف ماركس والمجلس قوانين تطور المجتمع. يقول ماركس في كتابه «إسهام في نقد الاقتصاد السياسي»: «في الانتاج الاجتماعي لحياة الناس، يدخل هؤلاء في علاقات محددة ضرورية، مستقلة، عن إرادتهم، في علاقات انتاجية تتلاءم ودرجة معينة من تطور قواهم الانتاجية المادية. ومجموع هذه العلاقات الانتاجية يشكل بنية المجتمع، الاقتصادية، الاساس الحقيقي الذي يقوم عليه البنيان الفوقي الحقوقي والسياسي، الذي تتلاءم معه أشكال محددة من الوعي الاجتماعي. ان اسلوب انتاج الحياة المادية يشترط عمليات الحياة عامة، الاجتماعية والسياسية والروحية. ليس وعي الناس هو الذي يحدد وجودهم بل، على العكس، ان وجودهم الاجتماعي هو الذي يحدد وعيهم»^(١٢).

تعلّمنا الماركسية ان مفتاح فهم شروط حياة الجماهير الشعبية، المعاشة ونشاطها ينبغي البحث عنها في تبدل اساليب انتاج الحيرات المادية

(١٢) ماركس والمجلس: الانتخابات. الجزء الاول، ١٩٣٥، ص ٣٢٢.

لا في وعي الناس، ولا في تقدم المعارف. فتقدم المعارف ذاته مشروط ومحدد بتطور الانتاج الاجتماعي المادي. ان تطور كل مجتمع انما يبدأ بتطور القوى المنتجة، وقبل كل شيء، بتبديل ادوات العمل. فمع تحسين هذه الادوات، يتطور الناس انفسهم، ويتطور سلوكهم نحو العمل، وتتعاظم تجربتهم الانتاجية. وواضح ان ادوات الانتاج يصنعها ويطورها الناس انفسهم، الشفيلة ذاتهم. وجواهر الشفيلة هي القوة الإنتاجية الأساسية في المجتمع، هي الصانعة لجميع الخيرات المادية. وهي المحرك الاول للعملية الانتاجية: وبالتالي لتاريخ المجتمع.

ان تطور القوى المنتجة مشروط بما يلائمه من علاقات انتاجية. وتساعد العلاقات الانتاجية الجديدة على تطوير القوى المنتجة. وتصبح العلاقات الانتاجية القديمة عقبة امام تطور المجتمع مما يؤدي الى الثورة الاجتماعية. وتعتمد قوى المجتمع، الطبيعية، الشفيلة في الطبيعة، الى تحطيم العلاقات الانتاجية القديمة، وتبديد الطريق أمام تطور العلاقات الانتاجية الجديدة، وبذلك تفتح آفاقاً أمام التطور اللاحق للقوى المنتجة.

ان نشوء اسلوب الانتاج الجديد يخلق الظروف الاقتصادية الجديدة لحياة الناس ونشاطهم. ومع تبديل أساس المجتمع الاقتصادي، يحدث انعطاف سريع الى هذا الحد او ذاك، في البنيان الفوقي الاجتماعي كله؛ فنتيجة للتبديل في طراز حياة الناس، الاجتماعية يتبدل، أيضاً وعيهم الاجتماعي.

هذا هو دياليكتيك التطور الاجتماعي الذي اكتشفه ماركس، في مجمل خطوطه العامة. وبفضل اكتشاف المادية التاريخية أدخلت الفوضى والاعتباطية السائدتان، قبل ماركس، في النظرات الى التاريخ والسياسة، «أخلنا المكان لنظرية علمية، محكمة، متكاملة، تبين كيف يتطور من نمط الحياة الاجتماعية الواحد، نمط أكثر سمواً نتيجة نحو القوى المنتجة» (١٢).

(١٢) لينين: المؤلفات، الجزء ١٩ ص ٥.

يقول لينين، في معرض تقديره لاهمية الانعطاف الذي أحدثه
ماركس والمجلس في فهم تاريخ المجتمع:

« ان اكتشاف المفهوم المادي للتاريخ، او بشكل أدق، الاستمرار
والتطبيق المتناسك للمادية في مجال الظواهر الاجتماعية، قضى على مثليتين
أساسيتين في النظريات التاريخية السابقة. اولاهما ان هذه النظريات كانت
لا تنظر، في أحسن الاحوال، إلا الى الدوافع الفكرية في نشاط الناس
التاريخي، دون ان تتحرى أسباب هذه الدوافع، وان تتلمس القانونية
الموضوعية لتطور منظومة العلاقات الاجتماعية، ودون أن ترى جذور هذه
العلاقات في مستوى تطور الانتاج المادي. وثانيتهما ان تلك النظريات لم
تأخذ بعين الاعتبار اثر جماهير السكان، في حين ان المادية التاريخية كانت
اول من أتاحت بحث الشروط الاجتماعية لمعيشة الجماهير وتبدل هذه
الظروف، بدقة تاريخية طبيعية»^(١٤).

كان علم اجتماع ما قبل الماركسية، ينظر كله تقريباً، الى المجتمع كشيء ثابت
لا يتبدل، وجد مرة واحدة والى الأبد، او كمجرد عدد من الناس،
كمجموعة ميكانيكية، من الافراد، تتبدل، عرضياً، بفعل هوى بعض
الافراد: من ملوك، ومشرعين، وغزاة، وعلماء... الخ. وقد وضعت
الماركسية حداً لمثل هذه النظرات اللاعلمية، مشيرة الى ان المجتمع، شأنه
شأن الطبيعية، هو في تبدل مستمر، وان تطور المجتمع ينبغي ان ينظر اليه
كعملية تاريخية طبيعية، اي قانونية..

ان الماركسية تدرس المجتمع بجميع تعقيداته وتناقضاته، ناظرة اليه
كعملية تطور، وتعاقب للتشكيلات الاجتماعية الاقتصادية، وان الانتقال
من تشكيلة اجتماعية اقتصادية الى أخرى إنما يحدث عن طريق الثورة، عن
طريق صراع الطبقات.

ونتيجة للانعطاف الذي اوجده ماركس والمجلس في فهم التاريخ،
أصبح أساس تطور المجتمع يعرض كتاريخ العمل وجماهير الشفيلة، وتاريخ

«(١٤) لينين: المؤلفات، الجزء ٢١، ص ٤٠.

التشكيلات الاجتماعية المتناقضة، أصبح يعرض - كتاريخ الصراع الطبقي الثوري التحرري ضد هذه او تلك من أشكال الاستئثار والاضطهاد، التي يخلقها تطور اسلوب الانتاج، والقوى المنتجة والملاقات الانتاجية، في المجتمع، تطوراً قانونياً.

لقد انتقد ماركس وانجلس، من مواقع الفهم المادي الجديد للتاريخ، جميع نظريات علم الاجتماع المثالية الاعلمية، انتقاداً عميقاً، دؤوباً وكان انتقادهما منصّباً، قبل كل شيء، على فلسفة التاريخ التي أخذ بها هيغل، والهيغليون اليساريون.

يقول ماركس وانجلس: «ان الفهم الهيغلي للتاريخ يتطلب وجود الروح المطلقة، او المجردة، التي تتطور بحيث ان الانسانية لا تمثل الا جماهير حاملة عن وعي او غير وعي لهذه الروح»^(١٥).

كان هيغل لا يرى في الجماهير الا مادة سلبية لإبداع الروح المطلقة المتمثلة تحت شكل روح عالمية وروح قومية. هذه النظرات المثالية التي اخذ بها هيغل وجدت تعبيرها الاكثر تشويهاً في فلسفة اتباعه الهيغليين اليمينيين واليساريين.

كان الهيغليون اليساريون، أمثال: «برونو بادير» وغيره يقتفون أثر هيغل، ولا يرون في الشفيلة الا «مادة» جامدة، الا «عدواً للروح» والتقدم. كانوا ينظرون، بكل عجرفة وغطرسة الى الجماهير الشعبية نظرتهم الى أبله جاهل «غير نقدي»، نظرتهم الى جمهور مغرور. وكانوا يعارضون الجماهير بـ «نقد النقد» أي بفئة المثقفين البرجوازيين باعتبارها الحاملة الوحيدة للروح، للعقل. واعتبروا هذه الفئة أترفة عن الشعب، والناظرة اليه بازدراء وتعجرف، اعتبروها القوة المحركة للتقدم التاريخي. يقول ماركس وانجلس في تعريتهما لجوهر نظريات الهيغليين اليساريين، الرجعي: «ان العلاقة التي اكتشفها «برونو» بين «الروح» و «الجمهور» ليست عملياً غير نهاية ممسوخة انتقادية للفهم الهيغلي

(١٥) ماركس وانجلس: المؤلفات، الطبعة الثانية. المجلد الثاني. ص ٩٣.

للتاريخ، هذا الفهم الذي ليس، بدوره، إلا تعبيراً خيالياً مفرطاً عن العقيدة الالمانية المسيحية، حول تعارض «الروح» و«المادة»، «الاله والعالم»^(١٦). وتعرض هذه المعارضة كما لو أن في التاريخ «بعض الافراد المختارين، تحت شكل روح «فعالة»، يجابهون الانسانية المتبقية، باعتبارها جماهير غير روحانية، باعتبارها «مادة»^(١٧). وقد اكد «برونو بادير» بان القضايا الكبيرة في التاريخ انتهت الى الاخفاق لأن الجماهير اهتمت بها وشاركت فيها. ان الفكرة العظيمة، حسب تصوره، إذا ما اخذت بها الجماهير، تحولت، بفعل ذلك الى فكرة «عامة»، سطحية، وفقدت عظمتها. ويضرب الهيفيليون اليساريون على ذلك مثلاً يزعمون انه يدعم نظرتهم، هو تجربة الثورة البرجوازية الفرنسية.

ان ماركس، وقد عرى «فلسفة التاريخ» المصطنعة هذه، أشار الى ان «نقد» «برونو»، بالذات، لا الجماهير، هو النقد الابله، التافه، المغرور، غير النقدي. إذ لم يلاحظ هذا «النقد» ان «الفكرة» تفقد عظمتها فقط عندما تنفصل عن مصالح الجماهير الشعبية وحاجاتها. يقول ماركس: «كانت مصالح برجوازية فرنسا في نهاية القرن الثامن عشر، وبداية القرن التاسع عشر، تبدو قوية حتى أنها استطاعت التغلب لا على الملكية البونابارتية فحسب، بل وعلى ديكتاتورية اليماعبة الثورية وعلى ديكتاتورية نابليون العسكرية. لقد كانت ثورة عام ١٧٨٩ البرجوازية، في فرنسا، محدودة لا لأن أيديولوجيتها وقادتها نادوا بمصالح الجماهير، لا لأن الجماهير شاركت فيها مشاركة فعالة (وفي هذا بالذات، تكمن قوة الثورة وعظمتها)، بل لأن هذه الثورة لم تتمكن من تلبية - مصالح الجماهير الشعبية، الجنرية بسبب طبيعتها البرجوازية، الطبعية، بسبب أفكارها وأهدافها المحدودة.

وأشار ماركس الى ان الجماهير الشعبية التي يتصورها الهيفيليون

(١٦) ماركس وانجلس: المؤلفات، الطبعة الثانية. المجلد الثاني. ص ٩٣.

(١٧) المرجع ذاته.

تحت شكل « مادة » جامدة، لا يجمعها اي جامع مع الجماهير الشعبية الحقيقية، التي تنقسم الى طبقات « بينها تناقضات واسعة »، والتي تحرك، بتصارعها، تطور المجتمع. ويطالب الهيفيليون اليساريون بالاستعاضة عن صراع الطبقات الحقيقي، وعن الثورة الاجتماعية، بثورة في وعي الذات، في وعي الناس. وقد أجاب ماركس وانجلس على ذلك قائلين بان القيود الحقيقية التي تكبل الشفيلة والجماهير المستثمرة، لا يمكن تحطيمها عن طريق اجراء تبديل في وعي الذات أو الوعي فقط، فلا بد لتحطيمها من قوة مادية حقيقية، من صراع الجماهير، من الثورة. ويمكن للأفكار أن تصبح، قوة مادية، وهي كذلك بالفعل، إنا عندما نتملك الجماهير ونحفز نضالها وننظمه وتوجهه.

وحين عرى ماركس النظريات المثالية الرجعية عن « الابطال والجمهور » عرض فكرة تذهب الى انه « مع رسوخ العمل التاريخي، تتعاظم ايضاً اعداد الجماهير التي يصبح هذا العمل قضيتها »^(١٨).

وقد ثمن لينين هذه الفكرة كاحدى أهم افكار الماركسية، الفلسفية التاريخية، وكان نقد ماركس للهيفيليين اليساريين، موجهاً، بشكل خاص، ضد الفطرسه والمعرفة اللتين يديهما ايدولوجيو البرجوازية نحو جماهير الشفيلة، نحو البروليتاريا. وقد صدر هذا النقد باسم « الشخص الانساني الحقيقي » أي العامل، الذي تسحقه الطبقات السائدة وحكوماتها. وطالب هذا النقد بالنضال من اجل بناء افضل للمجتمع. واكتشف ماركس وانجلس في البروليتاريا تلك القوة الاجتماعية القادرة على خوض هذا النضال وعلى قيادته، والتي لها مصلحة حيوية في إعادة بناء المجتمع جذرياً، على أسس جديدة اشتراكية.

وعند ماركس وانجلس في كتابهما « الايدولوجية الالمانية » الى توجيه نقد الى النظرات البرجوازية المثالية التي حملها ايدولوجي الفوضوية « ماكس شتيرنر » الذي جابه الجماهير، الجماعة، الشعب،

(١٨) ماركس وانجلس: المؤلفات، الطبعة الثانية، الجزء الثاني، ص ٩٠.

بالفرد. وهو حين كان يناضل في سبيل حرية الفرد، اغا كان يدافع عن مصالح الانانية البرجوازية، التي لا تقترون بشيء خارج «أنا» ها. وأشار ماركس وانجلس، في تعريتهما المحتوى المثالي البرجوازي «شتيرنر» حول حرية الفرد «المستقل»، و «استقلاليته» عن المجتمع، أشارا الى ان تطور كل فرد مشروط، دائماً، بتطور الناس الآخرين، الذين يقيم معهم علاقات مشتركة، مباشرة او غير مباشرة. فالفرد لا يمكنه ان يوجد او يتطور الا في المجتمع.

وأبان ماركس وانجلس قانونية الصلة التاريخية القائمة بين الأجيال المتعاقبة. ان الاجيال مرتبطة فيما بينها بصلة ضرورية. ووجود أناس جيل ما، يتحدد بأسلافهم من الجيل السابق. فكل جيل جديد يأخذ عن الاجيال السابقة ما «راكمته» من القوى الانتاجية والقيم الثقافية. ثم وجه ماركس وانجلس نقدهما الى أفكار الكاتب الانكليزي، «توماس كارليل» الرجعية، الى نظريته المثالية عن عبادة الفرد في التاريخ، نظرية «الأبطال والجمهور».

لقد أكد «كارليل» في كتابه «الأبطال والبطولة في التاريخ» (١٨٤١) ان تاريخ المجتمع ليس أكثر من تحقيق أفكار الأشخاص العظيم. ان الانسان العظيم، حسب «كارليل» هو المعبر عن العناية الالهية، اما الآخرون فهم يحكم الأموات، إنهم «جمهور» عليه ان يتبع خطى الأبطال بعيون مغمضة. والمجتمع ينبغي ان يبنى على أساس احترام الأبطال باعتبارهم من ذوي الالهام الالهي. وينكر «كارليل» الديمقراطية، ويتصورها شيئاً غير طبيعي، ومناقضاً لقوانين الطبيعة والتاريخ، «الحالدة»، يتصورها مرضاً يصيب المجتمع، وينتهي به الى الانهيار. ويتابع قائلاً بأن العالم رفع درجات فوق بعضه، تنبؤاً ذروته الملوك، ولا يكشف عن أسرارها الا للمختارين من أبنائه. وينبغي البحث في صفوف «المتعلمين» عن ذوي الالهام الالهي من «الحكماء» و«النبلاء».

يقول ماركس: «في هذه النظرة تصيح جميع التناقضات الطبقة الواقعية، على شدة تباينها في المهود المختلفة، عبارة عن تناقض عظيم،

خالد، وحيد، بين أولئك الذين عرفوا قانون الطبيعة، الخالد ويعملون وفق متطلباته، وهم الحكماء والنبلاء، وبين أولئك الذين يفهمون هذا القانون فهماً خاطئاً، ويشوهونه، ويعملون بعكس ما يتطلبه، وهم البلهاء، والمحتالون»^(١٩).

ان فلسفة التاريخ عند «كارليل» تمكس نظرات الارستقراطيين الاقطاعيين، الرجعية حول الحركات الشعبية أيام الثورات البرجوازية. يقول ماركس بان انتقاد الحاضر، في جميع مؤلفات «كارليل» وثيق الارتباط بتبجيل واطراء القرون الوسطى تبجيلاً واطراءً مناهضين للتاريخ بشكل مذهل.

وقد تبدى الطابع الرجعي المعادي للشعب، لفلسفة التاريخ هذه، بوضوح خاص، في مذكرات كارليل ضد ثورات ١٨٤٨ التي اندلعت في البلدان الاوروبية. لقد صور «كارليل» هذه الثورات، كفوضى، كانتفاضة راع. لقد دعا «كارليل» الواقف بصراحة، الى جانب الثورة المضادة الاقطاعية البرجوازية، دعا البرجوازية الى مساندة الارستقراطية من أجل كبح جماح الشعب. ووجه «كارليل» سخطه ضد طبقة العمال الاجراء داعياً الى الارستقراطيين و«قادة الصناعة» إلى إخماد روح العمال، الثورية، بالرصاص والسجون.

لهذا بالذات نجد بعض ايديولوجي الامبريالية المعاصرين يلجأون الى فلسفة التاريخ عند كاريل فهي تعبر فيما تعبر، عن حقدها على الطبقة العاملة.

ولهذا أيضاً لجأ الفاشيست الالمان في زمانهم الى فلسفة نيتشه وشبينغلر، المعادية للانسان.

وما يزال أيضاً، بعض ايديولوجي الاشتراكيين اليمنيين يرددون ويطورون الافكار البرجوازية عن «الابطال والجمهور» مخفين الجوهر

(١٩) ماركس وانجلز: المؤلفات، الطبعة الثانية، الجزء ٧، ص ٢٧٤.

الرجعي لهذه الافكار بجمل عن الاشتراكية والديمقراطية. وسنتحدث عنهم فيما بعد.

٣ - الأسس النظرية لحل قضية دور الجماهير الشعبية في التاريخ، حلاً ماركسياً لينينياً.

ان الأساس العلمي لدور الجماهير، الشعبية، في التاريخ تقدمه لنا نظرية الماركسية اللينينة عن المجتمع، ولا سيما المادية التاريخية التي تعتبر تطبيقاً لنظرات المادية الديالكتيكية على الظواهر الاجتماعية، وعلم قوانين التطور الاجتماعي العامة، والطريقة الديالكتيكية المادية لمعرفة تاريخ المجتمع وتحويله ثورياً، هذا الأساس العلمي لدور الجماهير الشعبية في التاريخ تقدمه لنا النظرية الماركسية حول قوانين تطور المجتمع وتبدل اساليب الانتاج، ونظرية الصراع الطبقي كقوة محركة لتطور المجتمع الطبقي، والنظرية الماركسية اللينينية حول الثورة وديكتاتورية البروليتاريا، والتي تتضمن هنا فيما تتضمنه القضية الفلاحية، والقضية الوطنية، ونظرية الشيوعية العلمية التي تبين قانونية الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية، وقانونية بناء المجتمع الشيوعي. كما تعطي هذا الأساس العلمي لدور الجماهير الشعبية في التاريخ. النظرة الماركسية اللينينية حول قانونيات تطور البنيان التحتي والبنيان الفوقي، والنظرية الماركسية حول الثقافة، وحول الحزب الشيوعي باعتباره قائد الجماهير الشعبية ومنظمها في نضالها من أجل انتصار الشيوعية.

مفهوم الشعب

تنبذ الماركسية اللينينية، بكل قوة، المفاهيم المثالية والميتافيزيقية، بما فيها مفاهيم الشعبين عن الشعب، كجوهر ثابت غير متبدل، يعمل خارج الزمان والمكان، خارج الظروف التاريخية المشخصة.

ان قسماً كبيراً من النظريات المثالية تصور الشعب « كجمهور » سلمي، جامد، يعيش بقوة الاستمرار، « كقطع » فوضوي، لا عقل له، ويتحرك عشوائياً، وبشكل عفوي وتهددي، معادٍ للنظام » والتقدم والمدنية والثقافة. وهذه النظريات بطمسها التناقضات الطبقة في المجتمع البرجوازي إغنا تضع الجماهير الشعبية في مجابهة مع « النخبة » المختارة التي تعتبرها القوة المحركة الرئيسية للتاريخ.

إن الماركسية اللينينية تدحض جذرياً هذه النظريات الرجعية اللاعلمية. وتقدم المفهوم العلمي المادي الديالكتيكي، الوحيد عن الشعب، كمقولة تاريخية اجتماعية. وتدرس الماركسية اللينينية كل شعب في تطوره التاريخي، موضحة مختلف مراحل تطوره، ومشيئة الى الطبقات والفئات والجماعات التي يتألف منها الشعب في هذه المرحلة التاريخية او تلك، وتدرس ظروف معيشة، ونشاط، وتطور، ونضال، مختلف فئات الشعب، وما هي الفئات التي تبدو بأهدافها، وتطلعاتها، طليعية، تقدمية، ثورية، وما هي الفئات المتخلفة، المحافظة، الرجعية. ولهذا فان مفهوم الشعب يتبدل، ويتغير ان يتبدل، لكي يعكس، بشكل صحيح، التطور التاريخي للشعوب التي تعيش وتعمل في ظروف اجتماعية متبدلة.

ان ما نعنيه، عادة، بتمبير « الشعب » و« الجماهير الشعبية » في الادبيات السياسية - الاجتماعية والماركسية التاريخية، هو، قبل كل شيء، الجماهير الأساسية من الناس في أي مجتمع^(٢٠)، وتعتبر جماهير الشفيلة أساس الشعب، ونواته، في جميع الأزمان، هذه الجماهير التي تكوّن معظم السكان في التشكيلات الاجتماعية الناحرية، وجميع السكان في المجتمع اللاطقي،

(٢٠) لا شك ان هذا لا ينفي، إطلاقاً، استعمال تمبير « الشعب »، سواء في العلم التاريخي بشكل عام، او في الانتوغرافيا. بشكل خاص، وفي معنى آخر، استعماله للدلالة على الامة، او مثل هذه المعاهم الانتوغرافية والتاريخية، كالقوم عتيبراً له عن الامة والقبيلة والعشيرة. ان القوم او الشعب، كمقولة انتينوغرافية، هو جماعة من الناس تنشأ، تاريخياً، نتيجة تفسخ نظام الناعة البدائية وتكون المجتمع الطبقي، وتقوم على أساس اللغة المشتركة والحياة المشتركة على أرض عامة خلال العديد من الاجيال.

بما فيه المجتمع الشيوعي. وتحت هذا المعنى سنستخدم التعبير المذكور في هذا المؤلف أيضاً.

في المجتمع الطبقي يتوزع الشعب الى طبقات تتأيز فيما بينها بالوضع الاقتصادي: من حيث ارتباطها بوسائل الانتاج، ومن حيث مصادر دخلها، ومن حيث مصالحها الاقتصادية والسياسية وأهدافها وتطلعاتها الى المجتمع الطبقي التناحري الذي يشكل طبقات الشغيلة، المضطهدة، المستثمرة، التي تجابه الطبقات السائدة المستثمرة، الجماهير الاساسية من الشعب. كان الشعب، في مجتمع الرق، يضم، قبل كل شيء، الارقاء المستثمرين من قبل مالكيهم، الناس البسطاء المولودين أحراراً، وفئات السكان المالكة او ذات الملكية القليلة. واما في المجتمع الاقطاعي فالشعب يتكون من الفلاحين والحرفيين تمييزاً لهم عن الاقطاعيين، المدنيين والروحيين، الذين يعارضون الشعب، كطبقات تنعم بامتيازاتها الخاصة، وفي المجتمع الرأسمالي يتكون الشعب من البروليتاريا والفلاحين، وفئة المثقفين الشغيلة، والحرفيين، وفقراء المدينة والريف. وقبل بروز البروليتاريا، على المسرح، التاريخي، كانت تبرز على رأس الحركات الشعبية، فئات طليعية منحرفة عن الطبقات السائدة: ملاك الرقيق والاقطاعيين والبرجوازيين أو ممثلو هذه الطبقات. كانت الفئة الديمقراطية من طبقة ملاك الرقيق اليونانيين القدماء، عندما كانت هذه الطبقة تسير في خطها الصاعد، وتساعد على التقدم، كانت هذه الفئة تنزعم الشعب في اليونان القديمة في صراعه ضد ارسقراطي أسياذ الرق، وفي نضاله ضد المحتلين الأجانب، ونرى الأمر ذاته في تاريخ روما القديمة.

ان الامراء الموسكوبيين الذين كانوا يمثلون طبقة الاقطاعيين وكبار الملاكين العقاريين و... كانوا على رأس الشعب الروسي في نضاله ضد الطغيان التتاري، وضد التجزئة، الإقطاعية، وفي سبيل توطيد الحكومة الروسية المركزية.

كما ان البرجوازية الفرنسية كانت، في مرحلة الثورة البرجوازية في

نهاية القرن الثامن عشر، على رأس الشعب الفرنسي الذي أطاح بسيطرة
الاقطاعيين.

لقد عاشت الجماهير الشغيلة، على امتداد العقود الكبيرة الثلاثة:
عهد الرق، وعهد الاقطاع، وعهد الرأسمالية، تحت سيطرة الطبقات
المستثمرة. صحيح ان أشكال الاستتار والاضطهاد تبدلت، ولكن الاستتار
والاضطهاد، ذاتهما، ظلا قائمين. كانت كل طبقة جديدة من المستثمرين
مضطرة في سعيها الى السلطة الى القضاء على سيادة الطبقة المستثمرة
السابقة، الى الاعتماد الى هذا الحد او ذاك على الشعب، على جماهير الشغيلة
المضطهدة، فمثلاً كانت البرجوازية في اوربا الغربية، مجبرة في نضالها ضد
الاقطاعية، في عهد الثورات الديمقراطية البرجوازية، على الاعتماد على
جماهير الشعب الواسعة كما كان ايدولوجيو هذه الطبقة يعتبرون انفسهم
وطبقتهم من الشعب، واضعين الشعب في تعارض مع الارستقراطية
والنبلاء ورجال الكهنوت، باعتبارهم طبقة طفيلية ضارة بالمجتمع.

وكان ايدولوجيو البرجوازية الثورية يتكلمون باسم الشعب جاعلين
من مصالح الشعب، ومصالح البرجوازية أمراً واحداً. وذهبوا الى ان لهم
بعض الحق على الشعب ما دام نضال البرجوازية ضد الكهنوت يتجاوب
ومصالح الجماهير الشعبية الواسعة. بيد ان مصالح الطبقات المستثمرة لم
تكن في يوم من الايام، منسجمة كل الانسجام مع مصالح معظم أبناء
المجتمع. وبقيت البرجوازية دائماً مستثمرة للشغيلة. إن مصالح وتطلعات
المستثمرين والمستثمرين لم تندمج كلياً، ولم تصبح شيئاً واحداً حتى في
النضال ضد الخطر الخارجي، ضد الاستعباد الأجنبي، ضد الأعداء
المشتركون الخارجيين. غالباً ما حدث أن الطبقات المستثمرة كانت تزعم
أنها تسعى في سبيل المصلحة الشعبية العامة، في حين كانت، عملياً، تسعى
وراء مصالحها الطبقيّة الأنانية الخاصة.

وفي الوقت الحاضر تحمل البرجوازية الرجعية نفسها، بسياساتها
وينشاطها كله، مناهضة للشعب، وتدخل في نزاع ضارٍ معه وتظهر نفسها كقوة
معادية للشعب.. انها تقود الهجوم ضد الحريات الديمقراطية البرجوازية،

وتدنوس مبادئ سيادة الامم، وتحنون مصالح بلادها، الوطنية من اجل الاحتفاظ بسيطرتها، وزيادة أرباحها. وبهذا يتزايد ضعف مواقعها وتأثيرها في أوساط الشعب، ولهذا كان دمج البرجوازية الامبريالية، الرجعية المعادية للشعب، في مفهوم «الشعب» غير صحيح.

أما الشعب في البلدان الرأسمالية المعاصرة، فيتضمن الطبقة العاملة والفلاحين، وفئة المثقفين، والطبقات الشغيلة، وقوى المجتمع التقدمية المناضلة ضد الامبريالية، والاستعمار، والعدوان الامبريالي والرجعية. وفي مرحلة الامبريالية والثورات البروليتارية تسير على رأس الشعب، كقاعدة البروليتاريا - الطبقة الاجتماعية الأكثر طليعية والتي تدير بالثورة حتى النهاية، والتي تصبح مهمتها التاريخية القضاء على مختلف أشكال استئثار الانسان للإنسان، وبناء المجتمع الشيوعي.

ان الجماهير الشعبية في العصر الحديث ليست تلك التي كانت في عهد الرق، وعهد الاقطاع، وعهد الرأسمالية الصناعية ما قبل الاحتكارية. وقد أدى انتصار ثورة اكتوبر الاشتراكية، وبناء الاشتراكية في الاتحاد السوفياتي، وبناء الاشتراكية في البلدان الأوروبية. وفي غيرها من بلدان آسيا، أدى هذا كله الى تغيير طابع شعوب هذه البلدان تغييراً جذرياً، وأثر تأثيراً بالغاً في تطور النضال الثوري لدى شعوب العالم كله.

ان مفهوم «الشعب» في الاتحاد السوفياتي الذي انتصرت فيه الاشتراكية يشتمل على جميع الناس: العمال، والفلاحين، والمثقفين. اما في بلاد الديمقراطيات الشعبية فيشتمل مفهوم «الشعب» على الطبقة العاملة، وطبقة الفلاحين، وفئة المثقفين، والحرفيين والبرجوازية الوطنية التي تناهض الاستعمار، وتشارك في تحويل وطنها، ثورياً.

لهذا فعند معالجة مفهوم «الشعب» لا بد من معالجته بشكل تاريخي مشخص، آخذين بعين الاعتبار مستوى تطور المجتمع الذي بلغه هذا البلد او ذاك، والطبقات التي يتكون منها السكان، والوضع الذي يعيشون ويناضلون فيه والمجتمعات التي تحبها جمهورهم الاساسية. ان الجماهير الشعبية في زماننا، تناضل في العالم كله ضد الاضطهاد الاجتماعي، وفي

سبيل السلم، والديمقراطية والاشتراكية. وضد الاستعمار، في سبيل الاستقلال الوطني. وفي هذا النضال ينمو ادراكها، وصلابتها وتنظيمها. ان المعالجة المادية الديالكتيكية لمفهوم « الشعب » تتطلب، بعد الانطلاق من أوضاع الطبقات والجماعات الاقتصادية ومن مصالحها وتطلعاتها، « هذه الطبقات والجماعات التي تشكل المجتمع، في مرحلة معينة، تتطلب تحديد علاقاتها بهذه المهمات الشعبية العامة او تلك وتحديد قدرتها على المساهمة في حل هذه المهمات حلاً فعالاً الى هذا الحد او ذاك. يقول لينين: « عندما استعمل ماركس كلمة « الشعب » لم يطمس بهذه الكلمة الفوارق الطبقة بل جمع ما بين عناصر محددة قادرة على السير بالثورة حتى النهاية » (٢١).

وقد أشار ماركس ولينين الى ان الشعب، في مرحلة الثورة البرجوازية الديمقراطية، أي الفلاحين، والبرجوازية الصغيرة، قادر لا على دعم الثورة فحسب، بل وعلى السير بها، أيضاً، الى النهاية. وقال لينين، متحدثاً عن القوى المحركة في الثورة الروسية عام ١٩٠٥، ان القوة القادرة على السير بالثورة حتى النصر، « لا يمكن ان تكون غير الشعب، اي البروليتاريا والفلاحين، اذا ما اكتفينا بذكر القوى الاساسية الكبرى » (٢٢).

وكتب لينين في مكان آخر يقول: « ان من الخطأ الفادح نسيان المرء انه مع تطور الثورة، وتزايد مهماتها، تتغير أيضاً بنيتها الطبقة وعناصر الشعب القادرة على المساهمة في النضال في سبيل تحقيق تلك المهمات » (٢٣). وقد وضع لينين أمام حزب الطبقة العاملة مهمة السمو بقوات الشعب ذات المصلحة في انتصار الثورة، واجتذابها الى النضال الثوري. وحين حدد لينين القوى المحركة في الثورة الروسية في مرحلتها

(٢١) لينين: « المؤلفات »، الجزء التاسع ص ١١٢.

(٢٢) المرجع ذاته ص ٤٠.

(٢٣) لينين: المؤلفات، الجزء ١١، ص ٢٢٦.

المتباينتين، مرحلة الثورة البرجوازية الديمقراطية، ومرحلة الثورة الاشتراكية، جسد محتوى مفهوم «الشعب» و«الثورة الشعبية». منذاً للوهلة الاولى، انه ما دامت الطبقة العاملة، والفلاحون الفقراء، هم القوى المحركة في الثورة الاشتراكية، والبروليتاريا، وطبقة الفلاحين كلها، والبرجوازية الصغيرة، وحتى البرجوازية المتوسطة والكبيرة في ظروف معينة، هي القوى المحركة في الثورة البرجوازية الديمقراطية، كما لو ان الثورة البرجوازية الديمقراطية هي اكثر جاهيرية وشعبية، من الثورة الاشتراكية، إلا أننا إذا انطلقنا من وجهة نظر الديالكتيك، وبعد القيام ببحث معمق للواقع، نتبين بكل وضوح ان الامر هو على عكس ما يبدو. فالثورة تصبح أكثر شعبية وأعظم جاهيرية كلما «ارتدت» عنها البرجوازية المتأرجحة، والفئات المالكة، وحلت محل هذه الجماعات جاهير الشعب، الفقيرة في القاعدة. ان الثورة الاشتراكية هي التي تسمو الى الابداع التاريخي الحاسم، الفعال، بـ «سوق» المجتمع، «أعظم كتلة» فيه، بأوسع جاهيره، جاهير البروليتاريا في المدينة وجاهير الفقراء الريفين، والحق ان البرجوازية، والفئات الميسورة، والحفنة العليا في المدينة والريف، ليست هي من تجعل من هذه الحركة او تلك، حركة جاهيرية، شعبية حقة، ان الذين يجعلونها كذلك هم: الطبقة العاملة، والاجراء الزراعيون، وفقراء الفلاحين، هؤلاء جميعاً هم الذين يشكلون غالبية الشعب، العظيم في أي بلد رأسمالي.

ان الماركسية اللينينية تميز في الشعب مختلف الطبقات، وتبرز وضع الطبقة العاملة، ومصالحها ودورها، لا من أجل جعل البروليتاريا منطوية على ذاتها، بحاصرة مهامها في إطار مصالحها الطبقيّة الضيقة برافضة حل المهمات الشعبية العامة، منفصلة عن جاهير الشغيلة الاخرى، بل من أجل ان تفهم البروليتاريا، بوضوح، دورها القيادي التاريخي، دورها كقائد للشغيلة جميعاً. ان على البروليتاريا وحزبها، في قيادتها نضال الجماهير الشعبية، الثوري، ان يفهما مصالح وميول جميع فئات الشعب، وان يأخذا بالحسبان تلك المصالح التي تجمع وتفرق بينها. وعلى البروليتاريا ان تكون

قادرة على تحقيق سياستها الخاصة في جميع مراحل النضال الثوري، وان تصبح قوة الشعب الموجهة القائدة المنظمة، في النضال من اجل سلم و طيد بين الشعوب، ومن أجل الديمقراطية والاشتراكية.

الجماهير ، والطبقات ، والأحزاب ، والقادة .

أثبت لينين، في معرض نضاله ضد « الشعبين » ، ودفاعه عن الماركسية وتطويره إياها، أنه لا ينبغي الحديث عن الشعب، عن الجماهير الشعبية، بشكل عام، دون ان نوضح الطبقات التي تتكون منها الجماهير. فالجماهير الشعبية ليست طينة طرية، ليست مادة خاملة بين يدي « الأبطال » الذين يستطيعون، على حد زعمهم، تكوينها كما يحلو لهم، وجرها وراءهم الى حيث يريدون. ان مصالح الجماهير، واهدافها ومسلّماتها لا تتحدد بارادة الابطال والزعماء، بل بحياة الجماهير، اليومية، الاجتماعية، بأوضاعها الاقتصادية، وبدورها في الانتاج الاجتماعي.

ان الشعب يتكون، في المجتمع الطبقي، من طبقات متباينة. ولكل طبقة اجتماعية خصائصها، ومصالحها الطبقية الخاصة، التي ينبغي على الاحزاب والزعماء الذين يتصدون لقيادة هذه الطبقات، ان يأخذوها بعين الاعتبار.

وليس الحزب السياسي إلاّ جزءاً متقدماً من الطبقة، إلا طليعتها، إلاّ قائدها السياسي ومظمها. ليست بالنسبة الى الطبقة، سوى جزء من كل. وكل طبقة منافحة عن مصالحها، تنحو الى توطيد سلطتها، الى توطيد قيادتها الحكومية للمجتمع. ومن أجل هذا تعمل الطبقة على تأسيس حزبا السياسي الذي يدافع عن مصالحها. ويقود نضالها الطبقي الذي هو، بشكل خاص، نضال في سبيل السلطة، في سبيل قيادة الدولة للمجتمع.

ويقود نضال الطبقات والاحزاب قادة سياسيون، وشخصيات اجتماعية بارزة. يقول لينين في تبيانته هذه الناحية الهامة من قانونيات التطور الاجتماعي:

« لم يكن بإمكان أية طبقة في التاريخ ان تحقق سيطرتها اذا لم تبرز قادتها السياسيين، مثلها الطليعيين القادرين على تنظيم حركتها وقيادتها. وقد أثبتت الطبقة العاملة الروسية انها قادرة على ابراز مثل هؤلاء الناس »^(٢٤).

لقد وجه لينين نقداً لاذعاً لنظرات الشيوعيين الالمان « اليساريين » الذين اخذوا، تحت تأثير الروح الفوضوية، ينفون دور قادة الطبقة العاملة، ويحاولون مجابهة القادة بالحزب، والحزب بالطبقة العاملة. وقد أبان لينين ان هذا شطط، وانه لا ينبغي مجابهة الحزب البروليتاري بالطبقة العاملة، وقادة الطبقة العاملة بالحزب.

« فمن المعلوم أن الجماهير تنقسم الى طبقات، وأنّ معارضة الجماهير بالطبقات غير ممكنة إلا إذا عارضنا الغالبية العظمى بشكل عام، دون ان نقسمها وفق وضعها في نظام الانتاج الاجتماعي، بالفئات التي تحتل وضعاً خاصاً في النظام الاجتماعي للانتاج، من المعلوم ان الاحزاب السياسية هي التي تقود الطبقات عادة، وفي معظم الظروف، وعلى الاقل في البلدان المتقدمة الحديثة، وان الاحزاب السياسية، تقودها، بشكل عام، جماعات ثابتة، الى هذا الحد او ذاك، من الافراد الاكثر نفوذاً وتأثيراً، وخبرة، والمنتخبين لإشغال المراكز الحساسة، والذي يطلق عليهم كلمة الزعماء. كل هذا شيء بدنيي. كل هذا واضح وبسيط. فلماذا نستعيز عن هذا الموضوع بالمفوض ؟ »^(٢٥).

لقد أثبتت الماركسية خطل جميع النظريات المثالية (الذاتية والجبرية) التي تريد، ميتافيزيقياً، معارضة الفرد، والطبقات والجماهير بالظروف الموضوعية والضرورة التاريخية.

يقول لينين: « ان الماركسية تتميز عن جميع النظريات الاشتراكية الاخرى، بالجمع البارع بين التبصر العلمي التام في تحليل وضع الاشياء،

(٢٤) لينين: « المؤلفات » الجزء الرابع. ص ٣٤٥.

(٢٥) لينين: « المؤلفات » الجزء ٣١، ص ٢٤.

الموضوعي، والسير الموضوعي للتطور وبين الاعتراف الجازم بأهمية الطاقة الثورية، والابداع الثوري، والمبادرات الثورية، عند الجماهير، والاعتراف الجازم أيضاً بأهمية الشخصيات، والجماعات والاحزاب القادرة على تلمس وتحقيق الصلة بهذه الطبقات او تلك» (٣).

ان الماركسية اللينينية تعطي الحل العلمي لقضية العلاقة بين الجماهير والطبقات والاحزاب وبين الشخصيات، والقادة، البارزين، ناظرة اليهم، نظرة حسية من خلال حركة المجتمع التاريخية القانونية . وهي تظهر الطبقات التي تتكون منها الجماهير الشعبية في كل مرحلة تاريخية وفي هذا البلد أو ذاك، وما هي ظروف معيشتها، ومصالحها الطبقية وتطلعاتها وهي، حين تدرس نشاط الاحزاب السياسية والشخصيات الاجتماعية، والقادة تبين مصالح الطبقات والكتل الاجتماعية التي يعبرون ويدافعون عنها.

وتظهر الماركسية اللينينية كيف ان طبقات معينة، كطبقة البرجوازية، مثلاً، تتحول، في مسيرة التطور التاريخي، من طبقات تقدمية، وحتى ثورية، الى طبقات محافظة، ورجعية ومناهضة للثورة، أكثر فأكثر، وكيف يتبدل وفقاً لذلك، طابع احزاب هذه الطبقات، السياسية، وايدولوجيتها، وبرامجها، وسياستها، وعلاقتها بالطبقات الاخرى. ان احزاب البرجوازية الامبريالية، السياسية، الحديثة تتأيز عن احزاب البرجوازية الثورية في القرن الثامن عشر. كما ان الماركسية ترى الفرق بين احزاب البرجوازية الامبريالية وبين احزاب البرجوازية الوطنية، الحديثة، في البلدان المضطهدة التي تساهم في حركة التحرر الوطني ضد الامبريالية، بينها وبين البلدان البرجوازية التي تحررت لتوها من الاضطهاد الاستعماري، وتناضل من أجل توطيد الاستقلال الوطني. وتبدو الطبقة العاملة اعظم طبقة تقدمية، وثورية حتى النهاية في المجتمع الحديث. انها وحدها، بحزبها، وايدولوجيتها، وقادتها، تعبر عن مصالح

الشفيلة الجفرية وتدافع عنها. ولهذا بالذات، فان الجماهير الشعبية، تنتقل وستنتقل مع تطور وعيها الطبقي، بكل حزم الى جانب الطبقة العاملة وحزبها الماركسي اللينيني، ناظرة اليهما، كحليف أمين ومنظم وقائد ويتزايد دعم الجماهير الشعبية الحازم للسياسة التي تنتهجها الطبقة العاملة وحزبها.

إن مصدر التناحر بين البرجوازية والجماهير الشعبية انما يكمن في نظام المجتمع الرأسمالي، الاقتصادي. وتدفع الرأسمالية الاحتكارية تناقضات النظام الرأسمالي وتناحراته الى حدها الاعلى، الى الذروة التي لا بد، بعدها، من اندلاع الثورة الاشتراكية.

إن النظريات البرجوازية الرجعية عن «الأبطال» و«الجمهور العامة»، عن الشخصيات العظيمة والجماهير تحاول ان تطمس التناقض بين البرجوازية والجماهير الشعبية وفي حين يخفي علماء الاجتماع البرجوازيون، وساسة البرجوازية وكتّابها، تناقضات المجتمع التناحري، بقبول الجماهير الشعبية وجهاً لوجه أمام الشخصيات «المختارة»، أمام «النخبة». ويمرضون تناقضات المجتمع البرجوازي، الطبقة كتناقضات بين الحاكم والمحكوم بين الشخصيات والجماهير بين «الابطال» و«الجمهور».

هذا الاتجاه يتبدى في العديد من الكتب والمقالات، التي يحررها الكتاب البرجوازيون في الولايات المتحدة، وانكلترا وفرنسا. فالتناقضات الطبقة بفضل النظر اليها كفضية جاهير وزعماء وقادة. والمهدف الاساسي «لمؤلفات» العديد من علماء الاجتماع البرجوازيين هو تبيان كيف ينبغي ان يعمل قادة البرجوازية وزعمائها ورؤساؤها من أجل اخضاع الجماهير الشعبية.

وتعتبر محاكمات «ولتر هاريمان» في كتابه «أوهام عن الجماهير»، شيئاً نموذجياً في هذا الخصوص. يستنتج هاريمان، بعد بحثه الواسع عن العلاقة بين القادة والمقادين، أن مفهوم «الجماهير» عاجز عن توضيح الظواهر الاجتماعية، وأن هذه الكلمة «التناقضية». الفامضة تحجب

جوهر الظواهر، الحقيقي، هذا المفهوم هو أحجية، شأنه شأن مفهوم «الرأي العام». (جميع الظواهر الاجتماعية غدت الآن بالنسبة الى علم الاجتماع البرجوازي الرجعي، سرّاً وأحجية).

إن مفهوم «الجماهير الشعبية» في علم الاجتماع البرجوازي المعاصر لا يشتمل على شيء من العلمية والتشخيص، إنه لا يعبر إلا عن مشاعر عداء، واحتقار وعجرفة أيديولوجي البرجوازية نحو الجماهير. وغالباً ما يُعبر، في آراء علماء الاجتماع والصحفيين البرجوازيين عن الجماهير، عن موقف احتقاري من الشعب باعتباره «رعاعاً» باعتباره «جهوياً».

كان يقصد بالجماهير، من قبل، «فئات الشعب السفلى». أما الآن فقد دخلت جماهير الشعب كما يقول هاغيان شاكيّاً تحت تأثير المذهب البرلماني والنظام السوفييتي، إدارة الدولة؛ وأصبحت «الفئات العائدة» الماضية، محرومة من السلطة. ولم يعد التعليم، أيضاً، حكرّاً «للنخبة» السابقة بل انتشر في صفوف الجماهير و«انحطّ مقامه». ولم تعد الملكية، ولا التعليم، ولا السلطة، مقياس كافية للحد من مفهوم «الجماهير». هذا المفهوم لم يَظْهَرْ لهاغيان، الى حدّ أنه يقترح نبذه كلياً والاستعاضة عنه بمفهوم «المقادين».

هكذا نرى الايديولوجي البرجوازي هاغيان، يعود، عملياً، الى نظرية «الابطال» و«القطيع» الرجعية، البالية، والى عجاوبة الجماهير بالشخصيات البارزة، والجمهور بالابطال، والشعب بالقادة، بالمعنى الذي أراده نيتشه والفاشيون. ان سر الادارة، يكمن كما يقول هاغيان، لا في اقناع القادة للجماهير وتنظيمهم لها، بل في «ملاءمة» «المقادين» للفوهرر، للزعيم. فكيف يحدث هذا؟ يحدث عن طريق الانحاء، عن طريق نوع من التأثير المغناطيسي. ان الفوهرر الناجح، حسب هاغيان، ليس هو، في الغالب الاعم، أكثر الناس ذكاء، بل ذلك الانسان القادر على تحدير الجماهير. ان هاغيان لا ينكر ان الزعيم ليس شيئاً من غير المقادين ولكنه يؤكد على ان ارادة الزعيم بالذات لا ارادة الجماهير، هي التي تنفذ،

وينبغي ان تنفذ. ان الجماهير لا تنفذ غير ارادة الزعيم ويحدث احياناً، كما يقول هاغيان، ان الزعيم الديماغوجي الذي يصور نفسه كمنفذ لارادة الاكثرية، يصبح «أسير» هذه الاكثرية ويرى نفسه مضطراً الى الذهاب الى أبعد من أهدافه الخاصة، ولكن هذا أمر لا يحدث الا للزعيم الثوري الذي يضطر الى الاعتقاد على ارادة الجماهير، في حين ان «الزعيم الشرعي» يعتمد على هيبة النظام القائم وقوته.

ويؤكد هاغيان في تبريره نظرية الزعامة الفوهريرية هذه ان غالبية الناس متأيزة في الكسل والفكر ولا تستطيع تقدير آراء وأفعال الفوهرر، تقديرأ نقدياً. وعلى هذه الغالبية ان تسير وراء الفوهرر سيرأ أعمى. وهذا الامر يصوره على انه «قانون التاريخ، الخالد»، الناجم عن «طبيعة» الانسان. إن التلاؤم مع وضع الامور القائم، والخضوع لما هو أقوى، مستقران في أعماق طبيعة الإنسان، كما يعتقد هاغيان، وهو أمر يعبر عن توق الانسان الى البقاء. وفي سبيل دعم هذه التخربات يلجأ هاغيان إلى الفكرة القائلة بأن ليس كل رقيق أو قن يتهج لتحرره، وإن الرقاء المتحررين لم يعرفوا، أحياناً، ماذا يصنعون بحريتهم. إن جماهير الشغيلة بحاجة الى، قيادة «ملأك» الرقيق وأصحاب الاقنان، والرأسماليين، هذا هو جوهر فلسفة هاغيان.

إن الجماهير الشعبية الواسعة، يتزايد ظهورها، في عصرنا، في ساحة النضال التاريخي. واصبحت متطلباتها اكثر قوة، والحاحاً. وغدت البرجوازية السائدة في البلدان الرأسمالية. أعجز من أن تتجاهل هذه المتطلبات. وأصبح بإمكاننا ملاحظة الاعتراف بمطالب الجماهير، في كثير من كتب علماء الاجتماع البرجوازيين والفلاسفة البرجوازيين وفي مقالاتهم الصحفية.

فنجده، مثلاً، في صحيفة «الفكر» الناطقة بلسان «الشخصانيين»، في عدد كانون الثاني ١٩٥٣، مقالاً لجان لأكرو، تحت عنوان له مغزاه «تقدم الجماهير». لقد كان كاتب المقال مضطراً الى الاعتراف بان

البروليتاريا « المذلة » كما يقول « بالتعمييض الناقص » عن عملها ، أخذت تفخر بنفسها كقوة محركة للتاريخ . لقد حولت الاشتراكية البروليتاري ، وجعلت منه إنساناً جديداً . وقد اضطر كاتب المقال الى الاعتراف ، أيضاً بأن الماركسية لعبت دوراً هاماً في هذا التحويل ، وفي دفع البروليتاريا الى الأمام .

ولكن كيف ينظر اصحاب « المذهب الشخصي » الى الجماهير البروليتارية وحركتها الى الأمام ؟ إنهم مجبرون على الاعتراف بأن « التاريخ اليوم ، مرتبط ، بارتقاء الجماهير » ، وبأن الطبقة الأكثر حرماناً وعدداً قد توصلت ، بفضل الماركسيين ، الى ان تعي ذاتها ، وان « ثقافة النخبة » أو « ثقافة المختارين المطلعين » يجب ان تخلي مكانها لحضارة الجماهير الشعبية ، القائمة على الانسانية وعلى الاهتمام بأناس العمل ، ومع هذا فإن أصحاب المذهب الشخصي يبدلون كل ما يوسعهم لتعمية وعمي الجماهير عن طريق فلسفتهم المثالية وسفسطتهم الكلامية . إن هذه الثقافة الجديدة هذه الديمقراطية الجديدة لا تروق لهم كثيراً لأن تقدم الجماهير يعني نهاية كل « نخبة » قائمة فوق الجماهير ، نهاية أرستقراطية الدم ، والمال ، ومحتكري المعرفة ... الخ . فكيف يقدر لأصحاب المذهب الشخصي ، أن يدافعوا عن « تقدم الجماهير » في حين أن مفهوم « الجماهير » يعني ، بالنسبة إليهم ، شيئاً ذريعاً * ، وفي الوقت ذاته ، شيئاً قطيعياً ** . ويؤكد أنصار المذهب الشخصي أن الجماهير الشعبية تتكون من أناس لا شخصيات لهم ، من أفراد ذوي شخصيات مسحوقة ، مبتلعة ، ضائعة في الجماهير ، وما تقدم الجماهير غير استبدال تجربة الشخص بتجربة غفل . ويؤكد أنصار المذهب الشخصي بكل صفاقة ، أن كون الانسان شخصاً إنما يعني الوقوف ضد الرأي العام والضغط الاجتماعي ... إنهم لا يريدون أخذ

* نسبة الى مذهب النذرة .

** نسبة الى القطيع ، الحيوانات .

الواقع بعين الاعتبار ، لا يريدون الاقرار بأن الشخصية الانسانية لا يمكنها ، أن تتطور أشمل تطور الا وسط الجماعة ، وسط جماهير الشفيلة .
ان المدافعين عن المذهب الفردي البرجوازي الذي يسحق مصالح الجماعات ، مصالح الجماهير الشعبية ، ان هؤلاء « يكافحون » ضد الجماهير . ان مفهوم « الجماهير » يوصف عندهم بأنه « أسوأ تشويه للتاريخ » ، وانه « نتيجة بشعة للدعاية » . وهم يذهبون الى ان كل وعي فردي اغا يتحطم في الجماعة ، في الجماهير الشعبية . والجماهير ، في رأيهم ، لا وعي لها . ولكن في حين « يناضل » أصحاب المذهب الشخصي ضد مفهوم « الجماهير » المجرد الميتافيزيقي ، الناشئ بفعل الدعاية البرجوازية ذاتها ، فانهم يستخدمون هنا هذا المفهوم الكاذب ، وهم يعنون به ، ما هو مناقض لـ « النخبة » ، للشخصيات المصطفاة . هكذا يعتمد اصحاب المذهب الشخصي من جديد ، الى نشر ، أفكار نيته ، وشبينغلز ، وبرغسون وغيرهم من الرجعيين . انهم يؤكدون بأن الانسانية عاشت « بالنخبة ومن اجل النخبة » وان الانسانية لم تتمكن من تطوير وعي غير وعي « فئة قليلة جداً من أبنائها » . هكذا يشوه تاريخ الانسانية في صالح البرجوازية الرجعية .

بيد ان اصحاب المذهب الشخصي مجبرون أيضاً على الاعتراف بان العصر ، الآن ، هو عصر الجماهير عصر الديمقراطية (السياسية والاجتماعية) وبان التاريخ اصبح قضية الجميع ما دام « الجميع يستطيعون التفكير في شؤونهم » . ان تطوير الاقتصاد ، وممارسة السياسة ، والحرب والسلام ، وبكلمة موجزة ان التاريخ كله مرتبط اليوم ، « بتطور الجماهير » .

بيد ان انصار المذهب الشخصي يفهمون التطور الاجتماعي على طريقتهم ، اي بشكل مثالي . ويبدو انهم لا يرون هذا التطور إلا في تطور الوعي . كما أنهم ينظرون الى الثورة نظرة ماثلة . « فالثورة الحقيقية ، كما جاء في مقال مجلة « الفكر » تكمن ، بالنسبة الى جماهير الناس ، في الانتقال من اللاوعي النسبي الى الوعي الواسع » .

ولكن جماهير الشفيلة لا تفكر اطلاقاً ، رغم تفكير اصحاب المذهب

الشخصي وغيرهم من المثاليين، يحرص مهمات التطور الاجتماعي والثورة في تطور الوعي. إن الجمل المثالية المتعلقة بتطور الذات والوعود المختلفة بالثروات المقبلة لا يمكنها ان تسد حاجات الشعب المادية والروحية. ان الجماهير تناضل في سبيل تحقيق انعطاف، اقتصادي واجتماعي سياسي، في سبيل القضاء على اي اضطهاد واستئثار من قبل انسان لأخيه الانسان. وضد أي نوع من عدم المساواة الاجتماعية. ويجعل رجل كـ «غالستون سيسلي» من نفسه داعية للنظريات الفاشية المتعلقة بالجماهير والشخصيات، في مقال عنوانه «روح الجمهور» في مجلة «سنتينر» (بروكسل عدد ١٩٥٣/٨٦). يقول غالستون: «كانت الشعوب، حتى بداية القرن العشرين، تربط مصائرنا بالشخصيات التي يعترف لها «بمبقريتها الفذة في فن القيادة». وهذه الشخصيات تسمح لنفسها بتجاهل «الجمهور». غير ان الزعماء مضطرون، الآن، الى تنفيذ ارادة الجماهير. وليس هنالك الآن أي سياسي يود «الاحتفاظ بمركزه» يسمح لنفسه بالمخاطرة بشعبيته. انه مضطر لفعل ما يحلو للشعب. ولا يتفوق الا من يتجاوب واهواء الجمهور. لقد اخذ الجمهور ينهم بحرياته، وغدا صوته يجلجل عالياً، ويرتفع اعلى فأعلى.. «ان الروح الجماعية غدت سيدنا الجديد». الآن اصبح «الشعب، اي الجمهور» الوارث الطبيعي للحق الالهي، والويل لمن يعارضه. ويلاحظ غالستون، والاسف يحز في نفسه، انه لم يبق شيء من ملكيات القرن التاسع عشر وحقه الالهي، و«ارستقراطيته الفكرية». إن العامل الأساسي لهذا «التطور الخفي» هو تحطيم ذلك «اللجام الذي كان يلجم الجمهور في خوف واضح من الشعب الآن» يقول غالستون: «إننا نشهد غزواً بربرياً جديداً، ولكن هؤلاء البرابرة يأتوننا من الداخل لا من الخارج».

هكذا يهني ايدئولوجيو البرجوازية الامبريالية، الذين يحملون بديكتاتورية ارهايية فاشتية، لكنهم يجدون أنفسهم مجبرين، على الاعتراف وهم يصرون بأسانهم، بأن مصائر المجتمع لم تعد مرتبطة بهم. ولهذا فهم في حقدهم الماجز يفترون على جماهير الشفيلة مسمين اياها

بالجمهور الأخرق. انهم يؤكدون ان الجمهور مريع التهييج، اندفاعي جاهل نساء، وعاجز عن التفكير المنطقي، ينتقل من الخوف الى الكره، ومن الكره الى العبادة، ان جميع تصرفاته متناقضة، محرومة من الفكر العملي، أو تبدو تهرجاً أخرق. قد يقع في الخطأ حتى الانسان الحصيف أحياناً، لكن الجماهير تسيرها الأهواء والدوافع الجنونية، فهي دائماً الخطأ، ولا يمكن أن تؤمن على حل القضايا المعقدة التي تعترض العالم الحديث. هكذا يصور ايدولوجيو البرجوازية عبدة كيس المال الجماهير الشعبية.

ويتهم غالستون بعنف، خاصة ضد نضال الجماهير في سبيل السلم. يقول غالستون: «ان عبادة الجمهور المحب للسلم، هي احد أشد الاختراعات التي عرفت، في أي وقت» إقرار غالستون وهو يلجأ الى أحط الافتراءات على الجماهير اذ يقول ان «القطيع هو، دائماً، ذو نزعة عدوانية» ويؤكد أن الجماهير، بالذات، طالبت بالحرب دائماً، أما في حين أن الميونيخيين، تشمبرلن وصحبه فيزعمون أنهم «المدافعون عن السلام». ولكن من ذا الذي لا يفهم ان تشمبرلن وغيره من المساهمين في معاهدة ميونيخ عام ١٩٣٨ مع هتلر كانوا «ينشدون» السلام مع العدوان الهتلري الذي ابتلع تشيكوسلوفاكيا وكان يستعد لاستعباد بلدان أخرى في اوروبا، وان شعوب اوروبا كانت تطلب لجم العدو الفاشي عن طريق تنظيم الأمن الجماعي.

ان غالستون لا تروق له الحكمة الشعبية القديمة القائلة: «ان صوت الشعب من صوت الله». فيصرخ غالستون غاضباً: «وهل هناك شيء أعظم كذباً من ذلك!».

يبدو ان السادة اضراب غالستون لا يكتبون هذا من أجل الجماهير. ان هدفهم تثقيف السفاكين الفاشيين وزعمائهم الكبار والصغار. ان غالستون، بشكل خاص، يحذرهم من انه لم يعد بالامكان الآن تجاهل «روح الجماهير»، والنظر اليهم كمجرد «لحم للمدافع». ولكي يسحق الشعب لا بد من معرفته. ويتفلسف غالستون ذاهباً الى انه لا بد للزعماء

الحكوميين في العصر الحاضر من «معرفة اولية بنفسية الجمهور» .
وفي سبيل السيطرة على الجماهير واضطهادها تلجأ البرجوازية،
دائماً، الى وسيلتين أساسيتين: الى الاكراه والخداع، الى الضغط المباشر
والافساد الروحي. ومن اجل الوصول الى افساد وعي الجماهير النفسي
تعتمد البرجوازية، خاصة الى النشر الواسع للمعتقدات الدينية، كما تعتمد
الى نشر ايديولوجية القومية البرجوازية والشوفينية.
ان السمو بوعي الجماهير، ونشر الافكار الماركسية اللينينية والاممية
البروليتارية في صفوفها، تثيران القلق لدى ايديولوجي البرجوازية. انهم
يركزون اهتمامهم على وضع التدابير الآلية الى تقوية التأثير البرجوازي على
الشغيلة. ومن هذه التدابير الدعاية للروح القومية البرجوازية وهذا ما
يفسر ظهور العديد من الكتب والمقالات المكرسة للدعاية للقومية
البرجوازية، وتاريخها و «مصائر» في البلدان الاجنبية.
وقد كشف عن الاهداف الطبقية «لمؤلفات» القومية البرجوازية،
كشفاً صريحاً إلى حد بعيد. الفاشستي القومي البرجوازي عضو فرقة الليجون
الرومانية السابق، غورياسيا، في كتابه المسمى «مصائر القومية» (باريس
١٩٥١). إن عدو الشغيلة هذا يعبر عن قلقه بخصوص مفهوم الجماهير
«الكوسموبوليتي» المجرد، عاجز عن الحد من الشعور الوطني لدى جماهير
الشغيلة. لهذا فهو يقترح الاستعاضة عن مفهوم الجماهير بمفهوم القومية
(الامة). فليست الجماهير المجردة هي التي تصنع التاريخ، بل القوميات
(الامم). «ان التاريخ، هو مسرح صراع القوميات (الامم) وآلامها
واهوائها، هذه القوميات المنتصبة الواحدة ضد الاخرى» .
إن طريقة المدافعين عن سيطرة البرجوازية معروفة منذ القديم: وهي
طمس التناقضات الطبقية داخل الامم (القوميات) البرجوازية، وانكار
الاهمية التقدمية العظمى لنضال الشغيلة، الطبقي، الثوري ضد
المستثمرين، والاستعاضة عن صراع الطبقات الحقيقي، بصراع الأمم
والعروق المتخيل، وجعل «الصراع العرقي» «قانوناً سرمدياً» للتاريخ.
ولكن هدف هذه الطريقة التي يلجأ إليها الايديولوجيون والساسة

البرجوازيون ، تسمي الجماهير الشعبية بالقومية البرجوازية كي يسهل عليهم انتهاز السياسة البرجوازية في اضطهاد القوميات (الأمم) ، يقول غوريا سيا : « إن القومية لا تندفع مع تيار الجماهير ، بل تفرض عليه انضباطاً روحياً معيناً » .

وحين يهتم القوميون البرجوازيون ، بمصالح المستثمرين الذين يرتعدون من الجماهير الشعبية ، يبنلون كل ما في وسعهم لاختضاع الجماهير لارادة الزعماء البرجوازين . يقول غوريا سيا : « ان الجماهير تؤلف « خطراً » بمقدار ما تعوزها النخبة » . ورسالة هذه « النخبة » ان تجعل الجماهير ، من جديد نافعة للقومية (للامة) . (أي للبرجوازية) . اما ذ النخبة « القديمة » فغير صالحة لهذه المهمة ولا بد من « نخبة » جديدة تكون مطالبة بتنظيم طاقة الجماهير ، المبعثرة ، اي رص صفوفها تحت علم القومية البرجوازية .

وتعتبر ايدولوجية الروح القومية البرجوازية وسياستها ، وإذكاء الاحقاد العرقية والقومية البرجوازية بين الشعوب ، احدى الطرق الأساسية التي تنتهجها البرجوازية الامبريالية .

ان البرجوازية الاميركية التي تستخدم الدعاية الكوسموبوليتية كاحدى الوسائل الايدولوجية الاساسية في الصراع من اجل السيطرة العالمية ، هذه البرجوازية تستخدم أيضاً ايدولوجية القومية البرجوازية والعرقية ، في سياستها الداخلية والخارجية . والكوسموبوليتيون الاميركيون ليسوا ، في الغالب الأعم ، غير عرقيين يؤكدون ان الاميركيين هم العرق الاسمى المدعو الى قيادة العالم . وتدعو البرجوازية الاميركية والانجليزية الى الفكرة العرقية الزاعمة بان الانكلو ساكسون ليسوا غير « العرق الاسمى » غير القومية (الامة) « الاسمى » « الكلية » ، أما الشعوب الاخرى فليست اكثر من عروق وقوميات (امم) « منحلة » ، عاجزة بذاتها عن دفع الحضارة الى الأمام فلا بد للعرق ، القومية « الاسمى » من ان « يدمج » في ذاته القوميات (الامم) الاخرى ، ولغاتها وثقافتها اي ان يبتلعها هي وسيادتها .

ويعمد بعض ايدولوجي الاشتراكيين اليمينيين الى نشر هذه

النظريات الرجعية، نظريات «الابطال والجمهور» تحت ستار جل عن الاشتراكية والمساواة والديمقراطية.

لقد وصف الزعيم الاشتراكي الفرنسي اليميني، السابق ليون بلوم (١٨٧٢ - ١٩٥٠) سلطة الشعب كـ «نظام عاجز» لأنه يساوي بين صوت العامل البسيط، (أو كما يقول بلوم بلهجته الاحتقارية، العامل الجامع للخرق) وبين صوت العالم المبقرى. وطالب بنبذ المبدأ الديمقراطي، مبدأ المساواة السياسية لأنه يناقض مبدأ «عدم المساواة الطبيعي». ويرفض بلوم ديمقراطية الاغلبية باعتبارها «ديمقراطية عديدة» يرفضها باسم ديمقراطية الاقلية المستثمرة، باعتبارها «ديمقراطية نوعية» واصفاً هذه الاخيرة بـ «الديمقراطية الاجتماعية».

ان «ديمقراطية» ليون بلوم «الاجتماعية» ليست غير ديمقراطية برجوازية مغطاة بكلمات عن الاشتراكية. ويحافظ هذا «الاشتراكي» في «ديمقراطيته الاجتماعية» على سلطة الرأسماليين وارباحهم، وعلى بؤس العمال وانعدام حقوقهم واضطهادهم تحت شعار «عدم المساواة الطبيعية»، ولكنه يحاول، بمساعدة السفطة تصوير كل ذلك كمساواة اجتماعية. ان على العمال ان يسيروا الى «الاشتراكية» ولكن من غير ثورة، من غير توطيد ديكتاتورية البروليتاريا، من غير قلب سلطة البرجوازية، وعن طريق «الكمال الخلقى الذاتى» والتعاون مع الرأسماليين. هكذا يدافع بلوم وأحزابه من أيديولوجي الاشتراكيين اليمينيين، عن سيطرة الرأسمال. وهناك بعض الزعماء الليبراليين يشرون بنظرية «الابطال والجمهور» الرجعية بشكل اكثر صراحة. فماكدونالد، زعيم الليبراليين الانكليز، السابق (١٨٦٦ - ١٩٣٧) أصدر، في السنوات الاولى من عمر الثورة الاشتراكية العظمى، عندما كانت جماهير العمال الانكليز، منتشية من الفرح بأخبار انتصار الثورة العمالية الفلاحية في روسيا، أصدر كتاباً عنوانه «البرلمان والثورة» يقلل فيه من شأن دور الجماهير الشعبية في حياة المجتمع السياسية، بل وينكر عليها هذا الدور. فهو يؤكد ان الديمقراطية تفترض «سلبية الجمهور ذي الافكار المضطربة، والمحروم من

توجيه سياسي محدد، كما تفترض أيضاً نشاط بعض الجماعات، العالمية بما تنصبو إليه». وهو يصور سلبية الجماهير السياسية، في ظروف الرأسمالية، كخاصة طبيعية خالدة، متجاهلاً أن هذه الخاصة إنما هي محدودة بالنظام البرجوازي الذي يُقضي الجماهير عن المساهمة في الحياة السياسية. ويتخخص ماكدونالد مباشرة على الجماهير، حين يعلن أن «نفسية الجماهير، الآن ومنذ القديم، ما تزال تمثل النفسية البدائية التي عرفها نظام المشاعية البدائية». وقد قال لينين بصدد أفكار ماكدونالد هذه. «إن البرجوازي الصغير يرمي على الجماهير، عموماً، ما أنتجته الرأسمالية» (٢٧).

إن النظام الرأسمالي يسحق بكل الوسائل، نشاط الجماهير ويضطهدها، ويقيها أسيرة البؤس، ويحرمها من التعليم ومن نعم الحضارة، الأولية، في حين يؤكد حاة الرأسمالية أن الجماهير الشغيلة هي ذاتها المسؤولة في هذا الخصوص، وإن هذه هي «نفسيتها». وحين تنهض الجماهير، في مراحل الثورة، إلى النضال الواعي، الفعال، ضد النظام الذي يضطهدها، يصرخ حينذاك اجراء البرجوازية، بأن «الفوضى» و«سيطرة أهواء الجماهير، العمياء» و«التشوش» اخذت تم.

ونجد أيضاً بين ايدئولوجي وزعماء الاشتراكيين اليمينيين والليبراليين أناساً ينتصبون ضد المبادرة الثورية التي تقوم بها الجماهير الشعبية، ويحاولون فهم وحدة الجماهير وتخطيطها سياسياً، وإقضاءها عن النضال في سبيل مصالحها الطبقية، في سبيل الديمقراطية الصحيحة. ويحاول هؤلاء الزعماء المرددون لتخرصات الدعاية البرجوازية، تصوير الدولة السوفياتية، والنظام الديمقراطي الشعبي السوفياتي، على أنه عنف فاضح وخارق للديمقراطية، وبالإضافة إلى ذلك فهم يؤكدون أن الدولة البرجوازية في انكلترا وفرنسا والولايات المتحدة ليست دولة ديكتاتورية البرجوازية بل دولة سلطة العمال والمستخدمين الذين يقودون، حسب

زعمهم، الاقتصاد والدولة، وان البرجوازية لم تعد الطبقة السائدة اقتصادياً وسياسياً.

ان اعنى ايدىولوجي وخدم البرجوازية رجعية يتعرقون لوعة بخصوص القضاء على الطبقات المستثمرة في الاتحاد السوفياتي، مؤكدين بان الجماهير الشعبية تتحول، عند غياب هذه «الجماعات الاجتماعية المنتظمة» التي تحتل مركز الصدارة في المجتمع، تتحول الى «جماعات شاذة» إلى جمهور يتحرك بوحى الالهواء العمياء لا بفعل العقل. ونتيجة هذا واضحة: لا بد من لجم الجماهير، ومن إعادة «تلك الجماعات الاجتماعية المنتظمة» التي أطيح بها، لا بد من إعادة اولئك المستثمرين، الى التحكم برقاب الجماهير، فالشعب لا يستطيع ادارة المجتمع والدولة من غير المستثمرين ومأجورهم.

بيد ان انتصار الاشتراكية في الاتحاد السوفياتي. ونشوء معسكر الاشتراكية والديمقراطية العالمي، بزعامة الاتحاد السوفياتي ونهوض حركة التحرر الوطني الجبار ونجاحات حركة التحرر الوطني في المستعمرات كل هذا حطم وبدد جميع تلك النظريات والمخططات البرجوازية الهادفة الى «لجم» الجماهير الشعبية.

القوانين الموضوعية لتطور المجتمع ودور الجماهير الشعبية في التاريخ

كان نقاد الماركسية البرجوازيون وعلماء الاجتماع المثاليون يؤكدون، وما زالوا يؤكدون ان الماركسية حين تعترف بالقانونية الموضوعية، بالضرورة في تطور المجتمع، انما تحول الناس الى دمي الضرورة الاقتصادية، وتنكر امكانية نشاط الناس الواعي الحر، هكذا كان الايدىولوجيون الشعبيون «يعملون من الجبرية والحتمية، في العلم الاجتماعي، شيئاً واحداً ويتمون الماركسية بالجبرية.

لقد أشار لينين الى أن هذا التأكيد غير صحيح ، وهو بمثابة تحرّص على الماركسية . فالاعتراف بالمذهب الحتمي ، أي بسببية الظواهر ، لا يفترض عدم الأخذ بالجبرية فحسب ، بل في الوقت ذاته يخلق الأساس لنشاط الناس الفعال ، الواعي المعقول (٢٨) .

ان المثاليين يعزّون للماركسية نظرة سخيفة ، ينشأ التاريخ حسبها من دون الناس ، من دون قواهم الواعية . بيد ان الماركسية غريبة عن مثل هذه النظريات السخيفة ، نظريات فعل قوانين التاريخ بشكل آلي بعيداً عن نشاط الناس . ان التاريخ يصنعه الناس . ولكنهم لا يصنعونه على هواهم ، بل على أساس الشروط الموضوعية التي تحدّد وعيهم وإرادتهم . فالتاس يتبعون اهدافاً معينة ، ويناضلون في سبيل مصالح محددة تفرضها الشروط الموضوعية لحياتهم ، ومعيشتهم اليومية الاجتماعية ، ووضعهم الاقتصادي ، وقبل كل شيء ، علاقتهم بوسائل الانتاج . ان لدى الرأسماليين اهدافاً واحدة ، مصالح وتطلعات واحدة ، ولدى البروليتاريين نقيضها نتيجة وضعهم الاجتماعي المتناقض في المجتمع الرأسمالي .

يقول لينين ، في صدد ملاحظة ميخائيلوفسكي ، الذاتية الى أننا اذا اعتبرنا نشوء الرأسمالية أمراً قانونياً ، حتمياً ، وعقوياً ، فهذا يعني اننا نعترف عندئذ بأن احساسات الناس ، وتفكيرهم غير موجودين . يقول : « ما هذا الهراء الزاعم ، أن الفكر والإحساس لم يكونا موجودين عند نشوء الرأسمالية ؟ فيم تقوم الرأسمالية إذا لم تكن تقوم على علاقات معينة بين الناس ، ونحن نعرف حتى الآن أناساً لا فكر لهم ولا إحساس ، وما هذا اليهتان القائل بأن تأثير الفكر والاحساس عند تلك « الشخصيات الحية » في سير الأمور كان « شيئاً تافهاً » ؟ إن الأمر على عكس ذلك تماماً . لقد أقام الناس ، وهم بكامل عقولهم وعيهم ، سدوداً وقناطر بارعة جداً تقحم الفلاح المتمرد في مجرى الاستغلال الرأسمالي ، وأنشأوا قنوات تحويل مأكرة

(٢٨) انظر لينين : - المجموعة ، الجزء الاول ص ٤٠٠ .

جداً من مؤسسات سياسية ومالية يندفع فيها التراكم الرأسمالي ونزاع الملكية الرأسمالية للذات لم يقنما بعمل القوانين الاقتصادية وحدها»^(٢٩).

ثم ان فعل القوانين الاقتصادية الموضوعية «العمياء» وحتى العاملة بشكل عفوي، لا ينفي إطلاقاً، نشاط الناس الواعي الفعال، بل يفترضه، كما لا ينبغي، إطلاقاً، النضال الطبقي الذي ينشأ عن التطور الاقتصادي للمجتمع.

لقد أثبتت الماركسية ان الاعتراف، ذاته، بالقانونيات الموضوعية في تطور المجتمع، وبمحتمية الظواهر الاجتماعية، يقدم أساساً وطيداً لنشاط الناس، الحر، الخلاق، عملياً. في حين ان المثاليين، أذ يردون أسباب جميع الظواهر الاجتماعية الى «إرادة الناس الحرة» انما يبقون على سطح الظواهر الاجتماعية، ويجعلون من ظاهر هذه الظواهر جوهرها. إن الاعتراف بقوانين تطور الظواهر الاجتماعية، ووعي هذه القوانين. هما، وحدهما، اللذان يتيحان استباق سير الاحداث، والتحرك بكل بصيرة لا خبط عشواء، (أي مع المام بالقضية) وبلوغ الاهداف، وتحقيق النتائج المرجوة. إن قولنا بأن الناس يصنعون تاريخهم بأنفسهم، هو حقيقة اساسية. ولكن هذه الحقيقة تصبح جملة خالية من المحتوى اذا لم تدرس القانونية الموضوعية لفعل الناس، وقبل كل شيء، فعل جماهير الناس، فعل الطبقات.

ان الخلاف بين المادية التاريخية وبين الفهم المثالي للتاريخ يكمن، بالذات، في التالي: هل هناك قانونية موضوعية في نشاط الناس الاجتماعي، او ان نشاط الناس غير مشروط بشيء، ولا يخضع للسببية، والحتمية؟ فإذا كانت أفعال الناس والطبقات مشروطة تاريخياً، وهو الأمر الذي أثبتته الماركسية بشكل لا يدحض، فان هذه الافعال المتحركة، ومسيرة الاحداث التاريخية، يمكن توقعهما علمياً. وعلى أساس القانونية، فقط، يصبح نشاط الجماهير الشعبية، والطبقات، والاحزاب، والشخصيات الهادفة، الجديدة،

(٢٩) انظر لينين المجموعة، الجزء الاول، من ٣٧٨.

ممكناً. وعلى العكس من ذلك، إذا كان تحرك الناس، والطبقات، في المجتمع غير مشروط بشيء، وبلا سبب، وكان عبارة عن مظاهر الارادة الحرة، فقط، غير المتعلقة بالعالم الخارجي، كما يؤكد المثاليون، وأصحاب مذهب الارادة منهم بشكل خاص، حينذاك لا يمكن التنبؤ بشيء في مجال تطور المجتمع ويصبح التاريخ عبارة عن سيطرة الفوضى والاعتباطية. حينذاك يتعذر على أي كان العمل بشكل موجه هادف حرّ، وناجح، ويصبح الجميع وكأنهم عبيد الصدفة العمياء، ويكون عليهم ان يعملوا وفق الصدفة. فليست المادية التاريخية، بل نظرية المثاليين الذاتيين والاراديين بالضبط هي التي تؤدي منطقياً الى اللامعقول، الى انفي العلم، الى الجبرية.

الا ان الحجة الرئيسية والحاسمة، التي تدحض جميع نظريات المثالية، هي الممارسة الاجتماعية نفسها، هي الواقع التاريخي. فها يؤكدان تماماً موضوعية المادية التاريخية عن قانونية تطور المجتمع، وصحة نظرية الماركسية عن كون وعي الناس وارادتهم يتجددان بفعل وجودهم الاجتماعي. عندما حدد ماركس والمجلس المهمة التاريخية للطبقة العاملة، لم يستندا الى «ارادتها الحرة» بل أوضحا الضرورة التاريخية للنضال البروليتاريا الطبقي، من أجل الاشتراكية. «فالقضية ليست في أي شيء يرى هدفه في فترة معينة، بل بهذا البروليتاري او ذاك، او حتى بالبروليتاريا كلها. القضية هي فيما هو البروليتاري في الواقع، وفيما هو مجبر تاريخياً على أن يفعل انسجاماً مع وجوده هذا. إن هدفه، وقضيته التاريخية سيتوضحان له بشكل يبيّن لا يدحض استناداً الى وضعه الحياتي الخاص، وكذلك الى تنظيم المجتمع البرجوازي المعاصر كله»^(٣٠).

فأهداف البروليتاريين وتطلعاتهم مثلها مثل اهداف وتطلعات الطبقات الأخرى، تتحدد بظروف حياتهم الاجتماعية ووضعهم الاقتصادي وعلاقاتهم بوسائل الانتاج في نهاية المطاف.

(٣٠) ماركس، المجلس، المؤلفات، الإصدار الثاني، الجزء ٢، ص ٤٠.

اما كون التاريخ يتحرك عبر الصراع بين مختلف الطبقات، فقد لاحظته بعض المؤرخين والمفكرين الذي عاشوا قبل ماركس. أما فضل الماركسية فهي اكتشافها القانونية الموضوعية لنشوء الطبقات وتطور الصراع الطبقي.

لقد قدمت الماركسية التفسير العلمي، المادي، لنشوء الطبقات، للصراع الطبقي والدولة. وبرهنت على ان الطبقات، والصراع الطبقي والدولة أمور نشأت في مرحلة معينة من تطور المجتمع وانها تختفي في المرحلة العليا من تطور الانتاج الاجتماعي، في المجتمع الشيوعي.

وتستنتج الماركسية حتمية تحول المجتمع الرأسمالي، ثورياً، الى مجتمع اشتراكي، لا استناداً الى رغبات الافراد، الطبقة، بل الى القوانين الاقتصادية لتطور الرأسمالية. وهذا يعني ان الماركسية انما اكتشفت القانونية الموضوعية لنشاط جواهر الشغيلة، التي تخلق التاريخ.

لقد برهنت الماركسية على ان النضال الطبقي ينتهي بالضرورة، الى ديكتاتورية البروليتاريا اي الى قيام سلطة للطبقة العاملة. ان ديكتاتورية الطبقة العاملة هي السلاح الرئيسي للقضاء على الطبقات وهي تمثل الضرورة التاريخية في ظروف الانتقال من الرأسمالية الى الشيوعية، أي من المجتمع الطبقي الى المجتمع اللاتبقي.

وقد كتب لينين مبرزاً فضل ماركس:

«الناس، هم الذين، يخلقون تاريخهم، ولكن بم تتحدد دوافع الناس، ودوافع جماهير الناس على وجه التحديد، وما الذي يستدعي صدام التطلعات والافكار المتناقضة، ما هي مجموعة كل هذه الصدمات التي تجري بين كل هذه المجتمعات الانسانية، ما هي الظروف الموضوعية لاشّاج الحياة المادية التي توجد قاعدة نشاط الناس التاريخي كله، ما هو قانون تطور هذه الظروف؟ لقد وجه ماركس الإنتباه الى كل هذه الأمور وبيّن طريقة دراسة التاريخ، دراسة علمية، باعتباره، عملية وحيدة، قانونية في كل

تتبعها العظيم وتناقضها» (٣١).

ان حرية الانسان، لا تعني استقلاله عن ظروف الطبيعة والمجتمع وقوانينهما. الحرية هي الضرورة الواعية، والنشاط القائم على معرفة هذه الضرورة. وكلما ادرك الناس هذه الضرورة والعلاقة القانونية للظواهر، بشكل احسن وأتم، كانت أفعالهم في مجال استخدام قوى وقوانين الطبيعة والمجتمع لصالح المجتمع، اكثُر نجاحاً.

يزداد ادراك الناس لقوانين التطور الاجتماعي عمقاً، أثناء عملية الممارسة الاجتماعية نفسها. وهذا هو سبب نمو تأثير نشاط الناس الواعي على سير تاريخ المجتمع. وقد برهن التاريخ على زيادة وعي وجودة تنظيم الجماهير الشعبية في نضالها من اجل تحريرها من الاضطهاد والاستغلال وعلى نمو نشاطها وتزايد أهمية وعيها وجودة تنظيمها في تطور المجتمع. هذا، وينمو بشكل خاص، دور نشاط الجماهير الشعبية الواعي في ظروف الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية وفي ظروف الاشتراكية، عندما يتبدل، بشكل جذري، وضع جماهير الشفيلة في المجتمع، وتحقق نبوءة المجلس حول القفزة التاريخية من سيطره الضرورة العمياء الى سيطرة الحرية. ونتيجة توطيد العلاقات الانتاجية الاشتراكية، والملكية الاجتماعية لوسائل الانتاج، يخضع مفعول قوانين المجتمع، الموضوعية، للمراقبة الواعية والمنهجية لجماهير الشفيلة المتحررة من الاستغلال ومن أي اضطهاد اجتماعي آخر.

ان الحزب الشيوعي، الذي يسترشد بالتعاليم الماركسية اللينينية في مجال قوانين تطور المجتمع، يسلح الجماهير الشعبية بمعرفة هذه القوانين، ويرفع، بذلك، درجة وعي الجماهير الشعبية، وينظم ويوجه نضالها من اجل تحريرها ويساعد على نمو مبادرتها الخلاقة ونشاطها، وهي كلها امور تجعل دور الجماهير الشعبية في مجالات الحياة الاجتماعية، كافة حاسماً وأكثر أهمية.

(٣١) لينين، المؤلفات، الجزء ٢١، ص ٤٠ - ٤١.

وعلى خلاف الجبرية، لا تعتقد الماركسية ان سير التاريخ محدد، مسبقاً من قبل كائن ما، وإنه يتم بشكل آلي، ومستقل عن نشاط الناس الواعي. في الواقع توجد امكانيات مختلفة ولكنها تستثني احداها الاخرى. وتنقلب هذه الامكانية او تلك الى واقع، لا من تلقاء نفسها، بل عن طريق جهد الناس وأعمالهم، عن طريق نضال مختلف الطبقات والاحزاب، والافراد الذين يسعون الى وعي واستخدام هذه الامكانيات لصالحهم، ولصالح الطبقة المعنية او المجتمع عموماً.

وتدل الماركسية، عندما تكشف الطابع العابر للرأسمالية، ان الانتقال من الرأسمالية الى الاشتراكية يتم عن طريق نضال الجماهير الشعبية، الطبقي الثوري ضد الرأسمالية. فأعمال الناس محددة تاريخياً، دائماً، بالظروف الموضوعية للتطور الاجتماعي. ولكن عندما تتوفر الظروف التاريخية الموضوعية لتنفيذ هذه المهمة او تلك، يصبح الطابع الذاتي، او نشاط الناس الواعي والمنظم، حاسماً. وطبيعي، ان يتحدد تطور العامل الذاتي بمجموعة الظروف الموضوعية، ولكن وعي الناس يتأخر، في تطوره، كما هو معروف، عن حياتهم الاجتماعية. لذلك غالباً ما يحدث ان تتوفر الظروف الموضوعية لحل هذه المهمة التاريخية او تلك، ولكن العامل الذاتي اي وعي، واقدام ودرجة تنظيم الجماهير والطبقات والاحزاب والافراد، لم يبلغ بعد تلك الدرجة الكافية لتنفيذ المهمات التاريخية المطروحة. فالتناسب التام والمطلق بين كل عناصر واطراف عمليات التطور، غير متوفر لا في الطبيعة ولا في المجتمع، بل توجد في كل مكان، تناقضات وعدم تناسب: وهي أمور تنشأ باستمرار، ويُتغلب عليها ثم تنشأ من جديد اثناء عملية التطور.

ان مسألة دور العامل الذاتي - الوعي ودرجة تنظيم الجماهير الشعبية، والطبقات والاحزاب - في تاريخ الماركسية - اللينينية تطرح وتحل وفق مبادئ الديالكتيك المادي، اي بشكل ملموس، بالنسبة الى ظروف الزمان والمكان. وعندما ننظر الى اية ظاهرة اجتماعية - تاريخية، علينا ان نميز فيها الظروف الموضوعية، المستقلة عن وعي الناس، والناحية

الذاتية، علينا ان نفهم الشرطية الموضوعية لأفعال الناس، الواعية، والفعل المعاكس للعامل الذاتي على الظروف الموضوعية.

لنأخذ، على سبيل المثال، صراع الطبقات كقوة محركة لتاريخ المجتمع الطبقي. هذا النضال قانوني، انه يوجد نتيجة الظروف والعلاقات الاقتصادية - الاجتماعية، المادية: وجود الملكية الخاصة لوسائل الانتاج واستثمار قسم من المجتمع لقسمه الآخر. وينبغي ان نرى في هذا الصراع الناحية الموضوعية والذاتية.

عندما عم لينين تجربة حركات الجماهير، الثورية، أشار الى أن الظروف الموضوعية، أي الوضع الثوري، غير كافٍ لتحقيق انتصار الثورة: فلانتصار الثورة لا بد من تحولات ذاتية معينة، أيضاً، لا بد من تبدلات في وعي الجماهير، لا بد من اقدامهم على النضال الثوري.

فالوضع الثوري يتسم، كما يشير لينين، بدلائل رئيسية ثلاثة: تعذر الطبقات السائدة، المحافظة على سيطرتها بشكلها السابق، وجود ازمة سياسية جدية في الوطن، تفاقم عوز الطبقات المضطهدة ومآسيها الى حد يفوق المعتاد، ازدياد نشاط الجماهير ازدياداً كبيراً نتيجة الاسباب المشار اليها اعلاه. «فبدون هذه التبدلات الموضوعية، المستقلة لا عن ارادة الفئات المختلفة والاحزاب فقط، بل عن مختلف الطبقات، تتعذر الثورة - حسب القاعدة العامة. ان مجموعة هذه التبدلات الموضوعية تدعي الوضع الثوري»^(٣٢). كانت الاوضاع الثورية قائمة في روسيا في اعوام ١٨٥٩ - ١٨٦١، وفي المانيا في الستينات من القرن التاسع عشر، وفي كثير من دول اوروبا في اعوام ١٩١٤ - ١٩١٨ الا انها لم تؤد كلها الى الثورات، ان الثورات تنشأ فقط من ذلك الوضع الثوري حين يضاف الى الشروط الموضوعية المذكورة اعلاه، العامل الذاتي المناسب - «قدرة الطبقة الثورية على الاعمال الجماهيرية الثورية القوية لدرجة كافية لنسف (أو لضرب)

(٣٢) لينين، المؤلفات، الجزء ٢١، ص ١٩٠.

الحكومة القديمة التي لا « تسقط » أبداً حتى في عضور الازمات، اذا لم « تُسقط » (٣٣).

وأشار لينين الى أنه من الخطأ التفكير بان الطبقات الثورية تملك دائماً القوة الكافية لتحقيق الانقلاب، حتى عندما يكون هذا الانقلاب قد نضج بفعل ظروف التطور الاقتصادي - الاجتماعي، « يمكن ان ينضج الانقلاب، غير أن قوى مبدعي هذا الانقلاب الثوريين يمكن أن تظهر غير كافية لتحقيقه، حينها يفسد المجتمع، ويمكن لهذا الفساد أن يمتد عشرات السنين » (٣٤).

٤ - دور الجماهير الشعبية في تطور الانتاج المادي في التشكيلات الاجتماعية السابقة للاشتراكية.

لقد بينت المادية التاريخية ان اسلوب انتاج الخيرات المادية، هو القوة الاساسية والمحددة للتطور الاجتماعي كله، وان المجتمع الانساني لا يمكن ان يوجد بدون الانتاج المادي.

فالجماهير الكادحة، وعملها وتجربتها، ومهارتها، وقدرتها، أمور تشكل القوة الانتاجية الرئيسية، تشكل قوة الانتاج المادي الاساسية. فالناس بعملهم يحركون عملية الانتاج، كلها، ويجسسونها باستمرار، ويرفعون من جودة أدوات العمل، ويتبدلون انفسهم. الجماهير الشعبية، تطعم وتكسي، بعملها، فئات المجتمع جميعها، وعلى أساس العمل المادي يتطور العلم، والتكنيك، والفن، وثقافة الانسانية كلها.

في تطور المجتمع تلاحظ القانونية التالية: في البدء تتحسن أدوات العمل، ثم يتطور معها الانسان نفسه الذي يحسنها ويدفعها للحركة، ثم تنمو

(٣٣) لينين، المؤلفات، الجزء ٢١، ص ١٩٠.

(٣٤) لينين: المؤلفات، الجزء ٩ ص ٣٣٨ - ٣٣٩.

تجربته الانتاجية، ومستواه الثقافي - التكنيكي.

فعمل الانسان لا يدفع الى الامام تطور المجتمع فحسب، بل إنه اوجد الانسان نفسه، كما أشار انجلز، وانتشله من الحالة الحيوانية، ويؤكد انجلز، أنه بفضل العمل وحده، «ارتقت اليد الانسانية الى هذا المستوى الرفيع من الكمال الذي استطاعت فيه، وبقوة تكاد تكون سحرية، ان توجد لوحة رافائيل وتمثال توروالدين وموسيقى باغانيني»^(٣٥). وكلما كان العمل اكثر تعقيداً. كانت الحاجة الى الجماعة أكبر. هكذا تطور الكلام والصفات. ففي عملية العمل لم تتحسن اعضاء الانسان الطبيعية ومقدرته فقط، اي يدها واطرافها الحواس، والدماغ، والكلام، والتفكير، بل تطورت أيضاً اعضاءه الاصطناعية، اي ادوات العمل، كما تطورت التقنية والعلم. ففي عملية العمل دفع الناس قواهم الانعاجية خلال العصور وآلاف السنين الى المستوى المعاصر، وأوجدوا الثقافة المادية والروحية، من هنا يستنتج بشكل لا يدحض ان تاريخ المجتمع هو قبل كل شيء تاريخ العمل وجاهير الشغيلة.

ان مفكري البرجوازية عاجزون عن نفي واقع، ان الانتاج المادي تم دائماً ويتم الآن بواسطة الجماهير الشغيلة. ومع هذا فهم يحاولون التقليل من أهمية ودور هذا الواقع في تاريخ المجتمع. كما يحاول رجال الاجتاع والمؤرخون - المثاليون، حتى الآن، «دحض» رأي المادية التاريخية فيما يتعلق بتحولات اسلوب الانتاج واعتبارها القوة المحددة للتطور الاجتماعي. ويؤكدون انطلاقاً من الفهم المثالي للتاريخ ان تطور المجتمع وتطور الانتاج نفسه انما يتحددان بتطور الافكار، وان التاريخ يدفع الى الامام لا الشغيلة، مبدعي الخيرات المادية، بل مبدعي الافكار، الانتلجنسيا، رجال العمل الذهني، العلماء، المهندسين، المخترعين، السياسيين، المشرعين، ورجال الدولة.

إلا أن سير التاريخ كله يدحض هذه الأوهام المثالية ويؤكد الماركسية.

(٣٥) انجلز، دياليكتيك الطبيعة، ١٩٥٥، ص ١٣٣.

فالمادية التاريخية لا تنفي، أبداً، دور الأفكار، والعلم، والتقنية ودور
المختربين، والعلماء ورجال الدولة، في تطوير المجتمع، إلا أنها تؤكد على
أنهم لا يشكلون القوة المحددة، الحاسمة لهذا التطور.
أولاً: ان ظهور رجال العمل الذهني أصبح ممكناً فقط في درجة
معينة ورفيعة نسبياً من تطور الانتاج المادي، عندما غدا عمل الناس
منتجاً لدرجة ظهر فيها المنتج الفائض الذي استطاع ان يتغرب عن
منتجه، وأن يستعمل في تطوير العلم والفن من قبل أناس متحررين من
الانتاج المادي.

ثانياً - ان وجود رجال العمل الذهني، نفسه، يتعذر بدون الانتاج
المادي، بدون جماهير الشغيلة. ثالثاً - ان تطور العلم والفن والثقافة
الروحية والحياة السياسية والدولة، يتحدد في نهاية المطاف - كما سيرهن
على ذلك فيما بعد - بتطور الانتاج المادي أيضاً، ويعود بالتالي الى الجماهير
الشعبية. رابعاً - ان الفصل بين العمل الجسدي والعمل الذهني ليس أبدياً:
فانتقال المجتمع من الرأسمالية الى الاشتراكية يعني تصفية المعارضة بين
اناس العمل الجسدي واناس العمل الفكري. وفي الشيوعية سيقرن الشغيلة
كلهم في نشاطهم العمل الجسدي والعمل الفكري، مما يسرع الى حد كبير،
حركة المجتمع الى الأمام. ان تحسين التقنية يتم اثناء عملية الانتاج ومن
قبل الشغيلة انفسهم قبل كل شيء. فأدوات الانتاج كلها: الادوات
الحجرية، القديمة، والخشبية والحديدية، والبرونزية، وأدوات الحصول على
النار، والقوس النشاب، والسهم، والفراعة، والمطرقة، والمنشار، والمشط،
والمنجل، والمحراث البسيط، والمحراث اليدوي، وانوال النسيج، وانوال
الغزل والطواخين (اليديوية والهوائية والمائية) وانتاج الفخار، وتأهيل
الحيوانات والزراعة والبستنة، وصناعة النسيج، وحرقة الحديد،
والفلزات، ووسائل المواصلات الاولى، (العربات التي تجرها الحيوانات،
العربات ذات الدواليب، الزوارق، والمراكب الشراعية، وغير ذلك) كلها،
ليست من اختراع اناس منعزلين، بل هي نتاج عمل طويل قام به أناس على
مدى اجيال عديدة، أناس، أوجدوا، واخترعوا وحسنوا هذه الأدوات خلال

عملية العمل: ويؤدي تطور القوى المنتجة الى تبدل العلاقات الاجتماعية ونظام المجتمع، الاقتصادي الذي يتبدل بعده البنيان الفوقي كله. عندما طور الناس، تدريجياً، ادوات الانتاج في اعماق النظام المشاعي- البدائي، واخذوا بالانتقال الى الادوات المعدنية التي تخفف عليهم العمل بالقياس الى الادوات الحجرية، أدى ذلك الى انقلاب لا في تكتيك الانتاج وحسب، بل في أسلوب الانتاج نفسه وفي النظام الاقتصادي للمجتمع: فعلاً أسلوب انتاج عهد الرق مكان النظام المشاعي- البدائي.

كان أسلوب انتاج عهد الرق، من الوجهة التاريخية، اكثر تقدمة من المشاعية البدائية، لقد أمن انتاجية اكبر وأوجد الظروف لتطور تالٍ في القوى المنتجة. فتمركز وسائل الانتاج وقوة العبيد، العاملة في أيدي اصحاب العبيد ودولتهم، مكن من تنفيذ مشاريع لم تكن المشاعية البدائية ولا المنتجون الاحرار الصغار قادرين عليها.

ان عمل جواهر العبيد الكثيرة، الاكراهي، كان أساس تطور الثقافة المادية والروحية خلال كثير من العصور وآلاف السنين من تاريخ المجتمع. عمل العبيد أقام مدن العالم القديم والاهرام المصرية واقنية الماء الرومانية، ومجموعات ري دول الشرق القديم، والمعابد، والقصور والحدائق البديعة، وهي كلها لطبقة مالكي العبيد. وعلى أساس عمل العبيد، اصبح ممكناً، لأول مرة في التاريخ، تحرير قسم من العمل الجسماني للعمل في مجال العلم والفن والسياسة وهكذا فإن تطور العلم والفن، كان نتيجة فصل العمل الجسماني عن العمل الذهني. إن هذا التطور تحقق، كله، استناداً الى اضطهاد واستئثار العبيد، استئثاراً وحشياً، لا رحمة فيه. لا يمكن تصور تقدم ثقافة المجتمعات القائمة على التناقضات بمثابة قصيرة حسب ما، يحدث بالنسبة للإزدهار الذي يشمل طبقات المجتمع كلها. إن خيارات التقدم كانت من نصيب الطبقات السائدة، والمالكة، قبل كل شيء، في حين كان الشغيلة محرومين من الحقوق. وهكذا كان العبيد ملكاً لأصحاب العبيد، لا يملكون أية حقوق، بل أن العبد لم يكن يعتبر إنساناً: كان مالك العبيد

يستطيع بيع العبد، كأي شيء مخصص، وكان يستطيع حتى قتله دون أي عقاب.

كان العبيد، استناداً إلى وضعهم الاجتماعي، عاجزين عن ان يكونوا بناءة اسلوب الانتاج الجديد، الاكثر تقدماً، الا ان فضلمم الثوري ضد أصحاب العبيد عبد الطريق لنشوء الانتاج الاقطاعي، الجديد. فلولا تطور القوى المنتجة في ظروف اسلوب انتاج عهد الرق ولولا عمل العبيد وفضالمم لما أمكن انتقال الانسانية الى اسلوب الانتاج الاعلى، الى الاقطاعية. ان التطور المثالي الذي شمل الزراعة، وصناعة النسيج، والبستنة وتربية المواشي والحرف تطلب بالحاح قيام هذا الاسلوب من الانتاج، الذي يوجد عند الشغل ولو بعض المصلحة في زيادة انتاجية العمل. فالمستثمرون انفسهم، الذين كانوا يركزون العبيد في ايديهم، وكذلك الارض ووسائل الانتاج الاخرى، اقتنعوا شيئاً فشيئاً، بأن العبيد ليسوا مهتمين بزيادة انتاجية عملهم، ففضلوا التعامل مع الفلاحين - الاتباع على الطريقة الاقطاعية، والذين يملكون استثماراتهم الخاصة وكذلك ادوات الانتاج، والذين لديهم بعض المصلحة في عملهم. وهكذا ظهر مكان استثمار عمل العبيد استثمار عمل الفلاحين استثماراً اقطاعياً، هؤلاء الفلاحين الذين اصبحوا شيئاً فشيئاً، أكثر عبودية لأصحاب الاراضي، الاقطاعيين. والاستثمار هنا لا يقل قساوة عما كان عليه في اسلوب انتاج عهد الرق، الا ان اسلوب الانتاج، الاقطاعي، اكثر تقدماً من ذاك لانه يوجد لدى المنتج بعض المصلحة في عمله ويفتح آفاقاً أكبر أمام تطور القوى المنتجة والمنتج ذاته.

- ان عمل الفلاحين - الاتباع والحرفيين كان أساس وجود وتطور وثقافة المجتمع الاقطاعي كله. عملهم هو الذي شيد القصور، وقصور النبلاء والمعابد العظيمة، والكنائس القوطية. ان عمل الفلاحين الاقنان والحرفيين هو الذي اوجد مدن القرون الوسطى، وثروات التجار، والمانيفاكتورات التي نشأت في داخل النظام الاقطاعي. وخلال عملية التطور انتقل النظام الاقطاعي، الذي كان يقيد

المنتجين، الى التناقض، الى النزاع مع القوى المنتجة التي نمت داخله، واصبح يلجم تطور المجتمع. فتحطم هذا النظام ونسف نتيجة انتفاضات الفلاحين - الاقنان والثورات البرجوازية. وأدت هذه الثورات الى تبديل الاقطاعية بأسلوب الانتاج الرأسمالي، القائم على استثمار العمال المأجورين. وبدلاً من الورشات الحرفية والمانيفاكتورات قامت المصانع الكبيرة والمعامل المجهزة بالآلات.

ان أسلوب الانتاج الرأسمالي يتطلب ان يكون المنتجون اكثر ثقافة مما كان عليه الفلاحون - الاقنان، الأميون، المسحوقون، اذ عليهم ان يعرفوا كيف يتعاملون مع الآلة، مع التكنولوجيا الجديد الرفيع. فأسلوب الانتاج الرأسمالي يخلق، لتطوير القوى المنتجة، دوافع أكثر عظمة وأفاقاً أوسع مما كان عليه الوضع في اساليب الانتاج السابقة. وقد برهن أسلوب الانتاج هذا، أن أية قوى جبارة لم يكن لها مثيل قبل ذلك الحين، وكانت تكمن في عمل الجماهير الشعبية، المجهز بالتكنولوجيا الآلي. لقد أشار ماركس والمجلس في «بيان الحزب الشيوعي» الى أن البرجوازية، بنّت للعالم عجائب من نوع جديد، يتميز عن الأهرام المصرية والاقنية الرومانية والكنائس القوطية، وقامت بمحملات هي غير حملات تهجير الشعوب والحملات الصليبية.

فخلال مئة عام من سيطرة البرجوازية اوجد المجتمع من القوى الجبارة العظيمة اكثر مما تم خلال العصور السابقة كلها: ظهرت السفن والخطوط الحديدية والكهرباء وطُبِّقَتُ الكيمياء في الصناعة والزراعة. وتم بأيدي الجماهير الشعبية - من عمال وفلاحين يرزحون تحت نير الاستغلال الرأسمالي - انشاء المدن الصناعية الضخمة وبنيت القنوات التي تصل الانهار. بعضها ببعض، وربط الكرة الارضية بالخطوط الحديدية، ونقل كميات السلع، الكبيرة بواسطة البواخر بين اطراف الكرة الارضية.

ان أسلوب الانتاج الرأسمالي اوجد المقدمات المادية للانتقال الى أسلوب الانتاج الاعلى بما لا يقاس، والاكثر تقدماً، الى أسلوب الانتاج الاشتراكي. لقد خلقت الرأسمالية من الطبقة التي ستمتبرها لتبني المجتمع

الشيوعي الجديد. في هذا يكمن تاريخياً دور البرجوازية الثوري التقدمي، باعتبارها حاملة العلاقات الانتاجية الرأسمالية. فالعامل المأجور يختلف عن العبد وعن القن بكونه حراً من السيطرة: فهو يستطيع ان يترك رأسمالياً الى غيره، الا انه عبد طبقة الرأسمالية، كلها، وهو يمتاز عن الفلاح الصغير والحرفي بكونه محروماً من الملكية الخاصة لوسائل الانتاج ولذلك فهو اكثر قدرة على التحرر من التعلق بنظام الملكية الخاصة.

ان التطور الاقتصادي لأي بلد في عهد الرأسمالية يتحدد بتطور صناعته وصناعاته الثقيلة قبل كل شيء. والطبقة العاملة هي القوة المنتجة الاساسية في الصناعة. يكفي ان يعلن الاضراب العام حتى تشل حياة الوطن الاقتصادية، كلها، وتتوقف المصانع، والورشات، ومحطات توليد الكهرباء، والنقل، وجميع وسائل المواصلات، فتقف عاجزة امام ذلك جميع وسائل الضغط المتمركزة في أيدي الدولة البرجوازية.

عشاً تحمل البرجوازية وايدئولوجيوها بازاحة العمال المتمردين واستبدالهم بالآلة - الذاتية المطواعة، وبالرجال - الآلة - اذ لا يمكن صنع اية آلة ودفعها الى الحركة بدون تدخل العمال. حتى ان انشاء القنابل الذرية والهيدروجينية التي يلوح بها من يريدون اشعال حرب عالمية جديدة مهددين الشعوب بالفناء، يتطلب جيشاً كاملاً من العمال الذين يستخرجون المادة الاولية وينقلونها ويقيمون الاجهزة الذرية والمؤسسات والخ... ان الحرب المعاصرة تتطلب جيوشاً جبارة على الجبهات، وعملاً لا يهدأ فيما وراء الخطوط، وبشكل خاص، تتطلب صناعة، ونقلًا، ومواصلات أما هل يستطيع الرأسماليون تسيير آلة الحرب فأمر يعود الى ارادة الطبقة العاملة قبل كل شيء. فآلة الحرب يمكن ان تتوقف بذراع الطبقة العاملة، الجبار. ان وضع البروليتاريين يفرض عليهم بالضرورة، السير نحو الوحدة والتنظيم من اجل الدفاع عن مصالحهم الطبقية. ويقتنع البروليتاري، في كل خطوة، أنه إذا تنظم، يصبح هو كل شيء، وإذا كان غير منظم، لا شيء أمام قوة البرجوازية والدولة البرجوازية التي تقاومه بالقوة. ويصبح الرأسماليون وخدمهم عن أضرار نضال العمال الطبقي،

بالنسبة الى المجتمع. ولكن لولا هذا النضال لازدادت اكثر مظاهر الطفولية والتعفن والجمود في المجتمع البرجوازي. فنضال الكادحين، وحده، يجبر الرأسماليين ودولتهم على السير خطوات نحو تحسين وضع العمال جزئياً وتقصير يوم العمل وسن قوانين لحماية عمل العمال وغير ذلك.

الجماهير الشعبية هي التي تبني القيم المادية والروحية كلها. وهي بعملها تدفع الى الأمام الانتاج والتقنية والعلم والثقافة. وينبغي ان تكون هي المالكة الشرعية لكل الثروات التي تصنعها بعملها، والتي تستأثر بها الطبقات المستثمرة. ان الشغيلة تشكل الغالبية الساحقة في سكان كل بلد وهي تمثل القوة الحاسمة في التاريخ المعاصر، والقادرة على لجم مشعلي الحرب الجديدة، وعلى قلب الطبقات المستثمرة وبناء المجتمع الاشتراكي الجديد في وطنها.

ومع ظهور البروليتاريا نشأت لأول مرة، الطبقة القادرة، بفضل وضعها الاجتماعي ودورها في تطوير الانتاج، لا على القضاء على شكل الاستثمار الرأسمالي وحسب، بل على اقامة اسلوب الانتاج الاشتراكي، الجديد، وتشبيد المجتمع الجديد الحالي من كل استثمار للإنسان. وها هي ذي شعوب ١٣ بلداً - أكثر من ثلث البشرية - تسير على طريق بناء الاشتراكية، والشيوعية. اما نجاحاتها فتفسر بكون الطبقة العاملة، الطبقة الأكثر ثورية في المجتمع، تقف على رأس الجماهير الشعبية.

٥ - دور الجماهير الشعبية في التطور

السياسي للتشكيلات المتناحرة.

منذ ان انقسم المجتمع الى طبقات ذات مصالح متعارضة، اصبح تاريخ المجتمع كله، تاريخ صراع الطبقات - المستثمرة والمستثمرة، المضطهدة والمضطهدة.

فالنضال الطبقي هو القوة المحركة لتاريخ التشكيلات المتناحرة الثلاثة كلها. ويتطور هذا النضال في المجال الاقتصادي والسياسي

والايدولوجي، الا ان التعبير المركز للنضال الاقتصادي هو النضال السياسي اي النضال من اجل السلطة، من أجل ادارة المجتمع كله، من أجل اجراء تبديلات محددة في أشكال بنية الدولة. وهذا امر مفهوم فما دامت الدولة هي السلطة السياسية للطبقة السائدة اقتصادياً، هذه الطبقة التي تستخدم الجهاز الحكومي بمثابة سلاح جبار للضغط على اعدائها الطبقيين، ولإبقاء الطبقات الأخرى في وضعية اللاحق والخضوع، فقضية السلطة هي القضية الرئيسية، للسياسة، وللنضال السياسي. وفي ميزان السياسة تدخل أيضاً العلاقات بين الامم وبين الدول.

تري ما هو دور الجماهير الشعبية في تطوير المجتمع، سياسياً؟ يتبدل هذا الدور من عصر الى عصر، وفق تبدل اساليب الانتاج، واشكال الاستقرار، والنظام الاجتماعي للدولة، الا ان ما يشمل التشكيلات المتناحرة كلها هو ان الجماهير الشفيلة تبقى تحت نير الطبقات المسيطرة، المستثمرة. ملاك العبيد، الاقطاعيين، البرجوازية، الذين يحاولون بكل الوسائل ابعاد الشفيلة عن المساهمة في الحياة السياسية وعن ادارة المجتمع والدولة.

ففي مجتمع الرق لم تتمتع طبقة المنتجين الرئيسية، والتي عاش المجتمع كله على عملها، بأية حقوق مدنية او سياسية. كان العبيد مبعدين، تماماً، عن المشاركة في حياة المجتمع السياسية. ولم يكن حرمان العبيد من الحقوق اساس وضعهم الاقتصادي وحسب، بل أساس ما كان يسود المجتمع من حقوق وقوانين وعادات. كان مالك العبيد يتصرف بحياة عبيده ومصيرهم.

في المجتمع الاقطاعي، كان الفلاحون محرومين أيضاً من الحقوق، ويعتبرون فئة دنيا. كانت جميع الحقوق، بما فيها حق التصرف بمصير الاقنان في ايدي الفئات العليا، الامراء والرؤساء الروحيين.

ان نظام الدولة الاجتماعي الرأسمالي، وجميع النظم التي اوجدتها البرجوازية تبعد العمال وغيرهم من الشفيلة لا عن المساهمة في ادارة الدولة وحسب، بل حتى عن استخدام تلك الحقوق المحدودة التي تمنحها دساتير الدول البرجوازية، شكلياً لجميع المواطنين. فحرية الكلام والنشر

والاجتماع حرية الفرد، حرية تشكيل الاتحادات والاحزاب السياسية الخ - كلها تنقلب الى كلام فارغ، الى سخرية من العمال المرّضين للبطالة والفقر. هذا ولا يمكن الحديث عن حرية الشغيلة التامة، في ميدان الكلمة والنشر، والاجتماع اذا كانت المطابع، والنشر، والورق والراديو والبيانات الضرورية للاجتماع توجد كلها في ايدي البرجوازية.

ان العمال يحصلون نتيجة النضال العنيد ضد البرجوازية، على مختلف الحقوق السياسية: حق الانتخاب العام، حق تأسيس الاتحادات المهنية، والسياسية، والثقافية، والمنظمات، حق الاضراب والتظاهر، ويتوصلون الى تحديد قانوني ليوم العمل والضمان الاجتماعي والخ... ففي المجتمع البرجوازي تنص الدساتير، عادة على مساواة جميع المواطنين أمام القانون، على حرية الكلمة، والنشر، والفرد، والوجدان، وغير ذلك الا أن جميع هذه الحقوق توجد بالنسبة الى العمال، على الورق، شكلياً، ولا تطبق في الواقع.

ان جماهير الشغيلة في المجتمعات المتناحرة، مسحوقة ليس فقط نتيجة الاستثمار والاضطهاد الاجتماعي والطبقي بل هي محرومة من خيارات الثقافة والتعليم. اما الانسان الامي، فكونه أمياً يُحرّم من المساهمة النشيطة في الحياة السياسية. قال لينين، ان جماهير الشغيلة الواسعة، تقف بطبيعة الحال، قبل الثورة الاشتراكية. خارج السياسة، كما ان الطبقات المستثمرة والمسيطرة وسلطة دولتها، تبعد هذه الجماهير عن السياسة بجميع الوسائل. انما هذا لا يعني، ان جماهير الشغيلة لم تلعب اي دور في التطور السياسي للتشكيلات الاجتماعية، المتناحرة، كما قد يبدو للوهلة الاولى. فاشكال نظام الدولة، كما يدل للتاريخ، ليست نتيجة الارادة الحرة لهؤلاء او اولئك من رجال الدولة، بل هي نتيجة نضال الطبقات، الضاري، الذي تساهم فيه جماهير الشغيلة، بهذا الشكل او ذاك، وبهذا القدر او ذاك.

وهكذا مثلاً، فأشكال دول عهد الرق الجمهورية، (الحكم المطلق، الحكم التصفي، حكم الاوليفارشيا)، قامت في اليونان القديمة - في اثينا، واسبارطة ومقدونيا - نتيجة صراع مختلف فئات طبقة مالكي العبيد،

الذين كانوا يعملون على جذب جماهير السكان من فلاحين احرار وحرفيين، الى جانبهم وذلك من اجل التقلب بواسطتهم، على معارضيتهم. فاصلاحات سولون^(٣٦) ودستوره، لم تكن نتيجة ارادته الحوة بل نتيجة النضال بين الايباتريديين^(٣٧) (الارستقراطية القبلية الغنية) وبين الفئات الديمقراطية من طبقة مالكي العبيد. كما تعكس سياسة سولون النضال العنيد الذي قام بين المالكين وغير المالكين في اليونان القديمة.

ونتيجة هذا الصراع تم حل وسط بين الفئات الغنية والفقيرة داخل طبقة مالكي العبيد. فنص دستور سولون على حقوق وواجبات المواطنين وفق مقدار ما يملكون من الارض. وبذلك حددت حقوق الايباتريديين وروعت مصالح الفئات المالكة من غير الاشراف في طبقة مالكي العبيد، فمن اجل تأمين هذه المصالح، اضطر سولون لان يطلب مساعدة الديموس اي الجماهير الشعبية ومجربها جزئياً او كلياً من الديون التي كانت تثقل كاهل العديد من مالكي العبيد الآثنيين، ولان يلغي العبودية الشخصية لقاء الدين بالواجبات. وعندما كان يدافع عن مصالح الاغنياء من مالكي العبيد، كان يصور نفسه للشعب وكأنه المدافع، «العادل» تماماً عن الاغنياء والفقراء. يقول سولون، لقد منحت الشعب البسيط، من السلطة القدر اللازم. انني لم احرمه من الحقوق القانونية، الا اني لم افطر في اعطائه شيئاً زائداً. ثم اني لم اجرح شعور من كان يملك الاملاك الواسعة ويتمتع بالنفوذ القوي. ولا بد الآن من ان يصاب بخيبة مريرة كل، هؤلاء الذين علقوا الآمال الكبيرة على «نهب حقول الاغنياء». انهم يفترضون اني سأتحمل عنفهم وسأنظر بهدوء الى أعمالهم «المنافية للقانون». وقد أقنع

(٣٦) سولون - مشاع اثينا، واحد حكماء اليونان السبعة (٦٤٠ - ٥٥٨ ق.م). عمل على رفع الروح الوطنية لدى سكان اثينا، وخفف العبء الضرائبي عن الفقراء منهم واهل الانسجام في المدينة التي وضع لها دستوراً اكثر ليبرالية من الدستور السابق (المعربة).
(٣٧) الإيباتريديون هم أحفاد العائلات الكبيرة التي انهزمت نتيجة غزو الميرقليين (عائلة مالكة تدعي أن أصلها يرجع الى هرقل) لليونان في العصور القديمة، حيث شكلوا طبقة ظلت قوية فترة طويلة من الزمن (المعربة).

سولون في الوقت نفسه، الارستقراطية « أغنياءها وأقوياءها » بالقيام ببعض التنازلات لصالح الجماهير الثائرة والا فان الدولة ستنتهي، وتنتهي معها سلطة الارستقراطية الغنية والقوية.

ان الصراع بين انصار الديمقراطية وانصار الاضطهاد والظلم، الذي كان هدفه جذب الفئات الفقيرة من السكان الاحرار الى جانبهم، يدل على الدور الكبير الذي لعبته هذه الجماهير في تاريخ الدول اليونانية القديمة. وعلى سبيل المثال، فان بيريكليس زعيم الحزب الديمقراطي في أثينا استطاع، باعتماده على العناصر الأكثر تنظيماً في شعب أثينا، وبجذبه الشعب الى جانبه، بالمهدايا والدعوات، وبإقامة الاحتفالات وبسياسة « الحزب والتمثيلات »، ان يتغلب على فوكيديد زعيم الحزب الارستقراطي. الا إن كميون سلف فوكيديد استخدم أيضاً سياسة « الحزب والتمثيلات » في محاولته لجذب الجماهير الى جانبه. فكل ما كان تقدماً في حياة اليونان القديمة، السياسية، انما تم، قبل كل شيء، بفضل كون جماهير السكان (الديموس) قد ساهمت في النضال السياسي. ومن ناحية اخرى، فان نظام المدن والجمهوريات في اليونان الذي كان نظاماً ديمقراطياً في عهد الرق، والذي قام نتيجة نضال الجماهير الشعبية، قد سهل مساهمة الجماهير الحرة في الحياة السياسية لهذه الجمهوريات.

لقد اخذت دول عهد الرق في الشرق الاقصى القديم، كقاعدة، شكل الحكم المطلق الذي لم يكن يسمح بجذب الجماهير الى النضال السياسي. كان اقتصاد القبيلة، الطبيعي، الابوي، وتطور التبادل، الضعيف يشكلان الاساس، الاقتصادي، للأحكام المطلقة هذه. فضرورة ري الحقول، رياً اصطناعياً مركزاً - وهو أمر لا يمكن للزراعة ان تتطور بدونه هناك - قوت أهمية سلطة الدولة المركزية. فأخذت دولة أصحاب العبيد، على عاتقها وظيفة تنظيم الاعمال الاجتماعية، لتنظيم الري، واستخدمت هذه الوظيفة لسحق أفراد المشاعة بأكثر ما يمكن من القسوة. كانت الدولة هناك بمثابة المالك القانوني للأرض، وملاك العبيد (ثم الاقطاعيون)، بمثابة موظفيها الذين يتصرفون بمصائر المشاعات غير المرتبطة ببعضها البعض. ولم تستطع

الجماهير الشعبية الواسعة، جماهير العبيد المستثمرين وفلاحي المشاعة، الحصول على تخفيف وضعها، الا عن طريق الانتفاضات ضد دولة المستثمرين . وتعتبر انتفاضة الجماهير الشعبية، من عبيد وفلاحي المشاعة في شمالي الصين في أعوام ١٨ - ٢٧ للميلاد مثالا على مثل هذه الانتفاضات. لقد فشلت الانتفاضة، الا ان نضال الشعب أجبر الطبقة السائدة على القيام ببعض التراجعات: فحصل العبيد من مختلف الفئات على الحرية وخفضت الضرائب.

ان النظام الاجتماعي والحكومي القائم على الرق سواء كان في الصين القديمة وفي الهند، في مصر وفي آشور، في بابل وفي اليونان، في العجم وكارافاغين والهند وغيرها، انتهى تحت ضربات انتفاضات العبيد وفلاحي المشاعة، وتلك الشعوب التي اثقلتها دول عهد الرق بالاضطهاد والافلاس. ومن احدى هذه الانتفاضات في الصين القديمة، يمكن ذكر انتفاضة «العصبة الصفراء» بقيادة تشجان تسيزو التي استقلت عام ١٨٤ للميلاد وزعزعت امبراطورية خان اكثر من ٢٠ عاماً. ولم تسحق من قبل دولة عهد الرق، بعد صراع طويل.

وكانت الانتفاضة التي قادها سبارتاك من اكثر انتفاضات العبيد ضخامة وتنظيماً وكثرة في تاريخ اوروبا القديمة. ونتيجة هذه الانتفاضة عاش اصحاب العبيد في امبراطورية روما العظيمة، سنوات طويلة عيشة رعب.

ان انتفاضات العبيد التي كانت ترافق غالباً بانتفاضات فلاحي المشاعة وجماهير المدن، وكذلك بانتفاضات الشعوب المجاورة المضطهدة، تملأ تاريخ دول عهد الرق كله في العالم القديم. وقد عجّلت هذه الانتفاضات بنهاية مجتمع عهد الرق الذي قام المجتمع الاقطاعي على أنقاضه. ان عهد الاقطاعية مليء بنضال الفلاحين التابعين الاقنان، وسكان المدن المضطهدين ضد الاقطاعيين. وكان رد الفلاحين والحرفيين على تشديد الاستئثار الاقطاعي - من زيادة السخرة والمائدات وغيرها من الضرائب الاقطاعية - بالنضال السري آناً والعلني احياناً، وبالاتفاضات وكانت

انتفاضات الفلاحين تفشل ، إلا أنها كانت تؤدي الى هذه التبديلات أو تلك في النظام الاجتماعي وفي بنية الدولة.

ان نضال الجماهير المضطهدة انعكس بأشكال مختلفة، في ايدولوجية الطبقات السائدة والمضطهدة، وأثر في تطور الدين، والاخلاق، الفن والادب، الفلسفة والعلوم التاريخية والثقافة بشكل عام.

فبدون دراسة نضال الجماهير الشعبية ضد الاستعمار والاضطهاد لا يمكن فهم تاريخ نظام الدولة وتطور الحقوق. كانت الطبقات المستثمرة تشدد «وتحس» جهاز الدولة لديها - من جيش وشرطة وموظفين وأسلحة القمع والحيل المهادفة الى سحق الشغيلة. وكانت تبدل من شكل التشريع بهدف سحق الجماهير الشعبية. وقد أدت الانتفاضات الشعبية الى حدوث تراجعات من جانب الطبقات السائدة، والى الاصلاحات المختلفة، التي كانت تهدف الى بث التفرقة بين القوى القائمة بالانتفاضات. وتكمن الاهمية التقدمية للانتفاضات الشعبية، قبل كل شيء، في كونها صلبت عود القوى التقدمية في الطبقات المضطهدة، ورصت صفوفها، ووطورت وعيها الطبقي وبمشت تقاليدها الثورية وقدرتها على الاعمال الجماهيرية الثورية التي نسفت النظام الاقطاعي.

وعرف تاريخ روسيا انتفاضات الفلاحين - الاقنان بقيادة ايفان فولوتنيكوف وستيبان رازين وايميليان يوفاتشايف. لقد هددت تحركات الفلاحين، العديدة في اربعينات وخمسينات القرن التاسع عشر، باشتعال انتفاضة كبيرة تشمل الوطن كله، وثبت الرعب لدى الاقطاعيين مالكي الاقنان، ولدى الدولة بشكل اجبرتها على اجراء اصلاح زراعي «من أعلى» خوفاً من ان يأخذ الفلاحون انفسهم حريتهم ويقضوا على النظام الاقطاعي كله من أساسه.

كما عرف تاريخ الصين العديد من انتفاضات الفلاحين ضد النير الاقطاعي. ففي عام ٦١٠ اشتعلت انتفاضة فلاحية جبارة في شانغون في الشمال الشرقي من البلاد قلبت حكم عائلة سوي، الحاكمة. وفي عام ٨٧٤ بدأت الحرب الفلاحية برئاسة فان سيان - تشجي وخوان تشاو. وفي عام

١٨٨٠ احتلت قوات الأخير العاصمة، واعدت أفراد العشيرة القيصرية، وأعلنت خوان تشاو امبراطوراً على البلاد. وامتدت الحرب الفلاحية ضد الاقطاعية حتى عام ٩١٠ ورغم كونها سحقت بقساوة فقد ادت الى انهيار امبراطورية طان.

وفي الاربعينات من القرن الرابع عشر بدأت في الصين حركات ضد سيطرة الفزاة المنفول، ثم تحولت الى انتفاضات مسلحة، قوامها الفلاحون وسكان المدن. وادت هذه الانتفاضات الى طرد الفزاة المنفول من الوطن. ولكن ما ان انتهت الانتفاضة الفلاحية حتى اعيدت من جديد سلطة الاقطاعيين.

وفي عام ١٦٢٨ بدأت في شنسي الحرب الفلاحية التي استمرت حتى عام ١٦٤٤ ونظم الثوار جيشاً بقيادة موحدة وانضباط شديد. وفي عام ١٦٤٤ دخلوا بكين وأعدموا كبار الاقطاعيين وكبار الموظفين وفرضوا جزية على الاغنياء، والغوا الضرائب الكبيرة والديون المرهقة، ونال الفلاحون الارض. الا ان قوى الاقطاعيين المتحدة من صينيين ومنشوريين هزمت الفلاحين الثائرين. لقد اقدم الاقطاعيون الصينيون اثناء نضالهم ضد الفلاحين، على خيانة وطنهم المباشرة، فسلموا بلدهم ووضعوه تحت سلطة الفزاة الاجانب. فطبق الفزاة المنشوريون سياسة تشديد النير الاقطاعي واضعاف الصين من الوجهة الاقتصادية والعسكرية وذلك بهدف الابقاء على سيطرتهم على البلد الكبير. وقد أدت هذه السياسة الى تحويل الصين الى صيد سهل للوحوش الرأسالية.

تعتبر حرب الفلاحين التاييتيين العظيمة، ذات اهمية كبيرة في تاريخ الصين. بدأت هذه الحرب عام ١٨٥١ في مقاطعة غوانسي كانتفاضة ضد الظلم الاقطاعي وضد العائلة المالكة المنشورية «تسين». كان خون تسيو-تسيوان، وهو ابن عائلة فلاحية، زعيم هذه الثورة واخطط لها. كان ينادي بالمساواة العامة والاخوة، وبقيام «دولة الازدهار العظيم». وسار وراءه الفلاحون، وعمال المناجم، والحرفيون، وقسم من التجار وبعض الاقطاعيين، الذين اعتقدوا ان الحركة قد تؤدي الى قلب العائلة

المالكة المنشورية والى توطيد سلطتهم. وفي عام ١٨٥١ أعلن التايينيون قيام دولتهم في غوانسي برئاسة خون تسو - تسوان. وفي عام ١٨٥٣ احتلت جيوش التايينيين خانكين واعلنتها عاصمة لدولتها الجديدة. أقام التايينيون جهاز دولة ديمقراطي جديد على اساس الانتخاب الواسع - وأيد الشعب التايينيون لانهم قضوا على الظلم المنشوري البغيض، وصادروا اراضي وأملاك كبار الموظفين والاقطاعيين وطبقوا « قانون الأرض » الخاص بهم. إلا أن التايينيين ارتكبوا خطيئة مفادها عدم تصفيتهم سلطة الاقطاعيين على نطاق الوطن. وسحوا بابقاء الساكن القيادية في ايدي الاقطاعيين الذين ضربوا تنفيذ « قانون الارض »، وقاموا بنشاط معاد للشعب ثم توصلوا شيئاً فشيئاً الى وضع السلطة كلها، في أيديهم. ان الاخطاء التي ارتكبها الفلاحون والتناقضات الطبقيّة، التي وجدت في معسكر الانتفاضة، استخدمت من قبل اعدائهم - الحكومة المنشورية والاقطاعيين الصينيين والدول الاجنبية. فأعلنت الحكومة الانكليزية عام ١٨٥٦ الحرب على الصين بأمل النفاذ الى المرافئ الصينية. وانضمت فرنسا الى انكلترا في هذه الحرب ضد الصين وامدتها الولايات المتحدة الاميركية بالمساعدة الدبلوماسية والعسكرية. فاستسلمت الحكومة المنشورية ووقعت اتفاقية محقة بحق الصين.

ونتيجة التدخل الاجنبي التحالف مع الرجعية الاقطاعية في الداخل، سحقت انتفاضة التايينيين ولكنها كانت ذات اهمية كبيرة بالنسبة لتطور الحركة التحررية - الوطنية، والى ايقاظ الوعي الوطني لدى الجماهير الواسعة من الشعب الصيني.

ان هذه الانتفاضة التي تميزت بمجمها الواسع، بمجاهيريتها، وبطول مدتها تشهد على ارادة الشعب الصيني، التي لا تقهر، في النضال ضد الاضطهاد الاقطاعي ونير الاجانب. ودلت انتفاضة التايينيين على ان النضال ضد الاقطاعية والنضال ضد السيطرة الاجنبية في ظروف الصين، كانا غير منفصلين احدهما عن الآخر. فنشوء البروليتاريا وتطور نضالها الطبقي في النصف الاول من القرن العشرين وضعاً أسس المرحلة الجديدة

من نضال الشعب الصيني التحرري ضد اعدائه في الداخل والخارج. وأدى هذا النضال، بقيادة الحزب الشيوعي الصيني، الى انتصار الشعب الصيني انتصاراً كاملاً عام ١٩٤٩.

اهمية اتحاد العمال والفلاحين

في الثورة

ان تاريخ نضال الفلاحين في روسيا، والصين وغيرها من البلاد التي رمت الشعوب فيها عن كاهلها اضطهاد الطبقات المستثمرة، يبرهن للفلاحين في جميع البلاد، أنهم يستطيعون التحرر من الاضطهاد فقط عن طريق اتحادهم الوثيق مع الطبقة العاملة وقيادتها.

وحق في تلك البلدان التي استطاعت البرجوازية، في فترة الرأسمالية الصاعدة، ان تترأس فيها نضال الفلاحين ضد الاقطاعية، فانها لم تدافع قط بشكل جدي عن مصالح حلفائها - الفلاحين، إنما استخدمت الفلاحين والحرفيين بمثابة قوة الصدام في نضالها من اجل السلطة، من اجل سيطرتها. لقد استخدمت البرجوازية من اجل نفسها فقط، ثمار الثورة المعادية للاقطاعية، ثمار النضال الشعبي، وعندما وصلت الى السلطة محمولة على أكتاف الجماهير الشعبية المناضلة، اوجدت اشكالا جديدة من اضطهاد هذه الجماهير الشعبية واستأثرت بها.

هذا ما كان مثالا في الثورة البرجوازية الانكليزية، على سبيل المثال، في القرن السابع عشر حيث انتهى الامر بحل وسط بين البرجوازية والاقطاعيين وكان من نتيجة هذا الحل، أن الفلاحين الانكليز الذين ساعدوا البرجوازية في الوصول الى السلطة ومهدوا الطريق امام تطور الرأسمالية، ظلوا طوال ١٠٠ عام يمانون من الافلاس المتواصل والتحول الى بروليتاريا على يد البرجوازية وملاكي الاراضي من اللوردات، مما أدى الى القضاء عليهم قضاء تاماً في انكلترا، وخلال سير الثورة البرجوازية في انكلترا، قامت البرجوازية، مرات عديدة، بأعمال

ضد الفلاحين وضد فئاتهم من صغار الملاكين بشكل خاص، كما بدلت مراراً حلفاءها في النضال ضد النظام الاقطاعي.

ان ذلك التقدم في الفكر الاجتماعي الذي نتج عن هذه الثورة، اي اعلان افكار الجمهورية وسيادة الشعب ونظرية كون الشعب مصدر كل سلطة عادلة، إنما وجدت فقط نتيجة نضال جاهير الشغيلة. اما المحافظة على بقايا الاقطاعية في النظام الاقتصادي وفي البنيان الفوقي السياسي، وفي الايديولوجية، فقد كان من عمل سياسة البرجوازية المتحالفة، مع الاشراف الجديد.

واذا كانت البرجوازية الانكليزية في القرن السابع عشر قد تحالفت مع الاشراف الجدد في نضالها ضد الحكم المطلق والاشراف الاقطاعيين، والكنيسة الكاثوليكية المسيطرة، فان البرجوازية الفرنسية في نهاية القرن السابع عشر اتحدت مع الفلاحين ضد دعائم الاقطاعية، هؤلاء. ولهذا السبب بالذات، استطاعت البرجوازية الفرنسية القضاء على النظام الاقطاعي، بحزم اكبر، وسارت بالامور الى قيام الجمهورية البرجوازية الديمقراطية. ولهذا السبب بالذات وجهت البرجوازية الفرنسية ضربة اكثر جدية الى الحكم المطلق والى النظام الاقطاعي في اوروبا.

ولكن ثمار الثورة استخدمت حتى في فرنسا القرن السابع عشر من قبل البرجوازية على الخصوص، التي ما ان وطدت سيطرتها حتى شنت سلسلة من الحروب النابليونية العدوانية، بهدف الاغتناء. وغدا الفلاحون الفرنسيون الذين سالت دماؤهم ابان الثورة وخلال الحروب النابليونية، يعانون من اضطهاد الدولة البرجوازية والاغنياء الجدد من الرأسماليين والمصرفيين الذين كانوا يدفعون الفلاحين الى الافلاس بسبب القروض القاسية والضرائب الباهظة وسياسة التسلط العسكري والحروب العدوانية. واللوحة ذاتها يمكن ان يشاهدها المرء في الدول الرأسمالية الاخرى.

لقد دل كل من ماركس وانجلس ولينين عند دراستهم لقوانين التطور

الرأسمالي ، على أن الرأسمالية تدفع للإفلاس الحتمي المنتج الصغير ، من فلاح وحرفي ، وتحوله الى بروليتاري . وهكذا ترفد البروليتاريا ، باستمرار ، بالمتجين الصغار المفلسين .

وتعتبر البروليتاريا ، باعتبارها الطبقة التقدمية الاكثر تنظيماً ، والثورية حتى النهاية ، الحليفة الطبيعية لجميع الشغيلة ، وزعيمتهم في النضال ضد المستثمرين كلهم ومن أي نوع كانوا . وقد أشار ماركس وانجلس الى ضرورة النظر الى الثورة البروليتارية في المانيا على أنها « الطبعة الثانية للحرب الفلاحية » . فاتحاد الطبقة العاملة مع الفلاحين الفقراء هو الشرط الضروري لانتصار الثورة البروليتارية وبشكل خاص في تلك الدول ، التي يشكل الفلاحون اكثرية السكان فيها .

ان نظريتي الاصلاحية والانتهازية في احزاب الاممية الثانية ، تناسوا ، في معرض تشويههم للماركسية ، موضوعة ماركس وانجلز عن اتحاد الطبقة العاملة والفلاحين . وبالإضافة الى ذلك ، قاد الانتهازيون ، ويقودون الآن ، سياسة شق الطبقة العاملة عن الفلاحين هذه السياسة التي تقابل بانسراح اعداء الطبقة العاملة والفلاحين .

لقد عمل لينين لا على تقويم نظرية ماركس التي شوهها الانتهازيون بل على تطويرها ايضاً . فدرس دراسة وافية قضية تحالف الطبقة العاملة والفلاحين سواء كان هذا التحالف في الثورة البرجوازية - الديمقراطية أو الاشتراكية . وهكذا برهن لينين على ان تحالف البروليتاريا مع الفلاحين بقيادة البروليتاريا قادر وحده على القضاء على نظام الاستغلال والاضطهاد ، وجعل الثورة الشعبية ، ثورة مظفرة . ان اتحاد البروليتاريا مع الفلاحين ، وهيمنتها في هذا الاتحاد ، شرط ضروري لانتصار الثورة الشعبية في عصر الامبريالية . وبين لينين في معرض تعميمه لتجربة الثورات البرجوازية - الديمقراطية في الماضي ، وفي تحليله لظروف تطور روسيا في عصر الامبريالية ، ان البرجوازية عاجزة عن ان تكون المهيمنة او القائدة لنضال الشغيلة ، الثوري . كتب لينين يقول « من المفيد للبرجوازية أن تعتمد على بعض بقايا الماضي ضد البروليتاريا ، كالحكم المطلق مثلاً ، والجيش

النظامي والخ... ومن المفيد للبرجوازية، ان لا تقضي الثورة البرجوازية بشكل حازم على جميع بقايا الماضي، بل ان تبقي بعضها، أي على هذه الثورة الا تكون كاملة تماماً، والا تسير الى النهاية، والا تكون حازمة وشديدة» (٣٧).

ومن المفيد للبرجوازية ان تسير التحولات الاجتماعية - السياسية، باكثر ما يمكن من البطء وعدم الحزم، عن طريق الاصلاح «بخطوات بطيئة وبتعرجات متقلبة»، وان تعمل هذه التحولات باقل ما يمكن على تطوير المبادرة الثورية واستقلالية الجماهير الشعبية. وعلى العكس من ذلك، فمن المفيد للطبقة العاملة والفلاحين ان تسير التحولات وفق طريق ثورية، لأن طريق الاصلاح هو طريق اللحم والتأخر وموت الاجزاء المتعفنة من النظام الاجتماعي القديم موتاً مؤلماً بطيئاً، هذا النظام الذي تتألم منه البروليتاريا والفلاحون اكثر من اي آخر. يقول لينين: «ان المناضل العنيد في سبيل الديمقراطية لا يمكن ان يكون غير البروليتاريا ولا يكون المناضل في سبيل الديمقراطية ناجحاً، الا، في حيز انضمام جماهير الفلاحين الى نضاله الثوري. وفي حال عدم كفاية قوة البروليتاريا فان البرجوازية تتقدم الثورة الديمقراطية وتضفي عليها الطابع غير المتناكس والأثافي، وليس من سبيل للحيلولة دون ذلك سوى ديكتاتورية البروليتاريا والفلاحين الديمقراطية - الثورية» (٣٨).

وبرهن لينين، في معرض تعرية المنشفيك وغيرهم من الانتهازيين الذين ينفون الامكانيات الثورية لدى الفلاحين، على ان الفلاحين قادرون على ان يكونوا حلفاء للبروليتاريا في الثورة الديمقراطية «ذلك ان الثورة المنتصرة، انتصاراً تاماً فقط، تستطيع ان تقدم للفلاحين كل شيء في مجال الاصلاحات الخاصة بالارض، كل ما يريده الفلاحون، وكل ما يحملون به، وما هو ضروري، في الواقع، لهم» (٣٩).

(٣٧) لينين، المؤلفات، الجزء التاسع، ص ٣٤.

(٣٨) لينين: المؤلفات، الجزء التاسع ص ٤٤.

(٣٩) لينين: المؤلفات، الجزء التاسع، ص ٧٩.

وهكذا، فانطلاقاً من المصالح الجندرية للطبقة العاملة والفلاحين، باعتبارهم القوى المحركة الأساسية للثورة الديمقراطية - البرجوازية في روسيا، طور لينين منذ عام ١٩٠٥ التوجه الجديد للحزب الماركسي في مجال تكتيك البروليتاريا في ظروف الثورة البرجوازية - الديمقراطية. ففي الثورات البرجوازية التي حصلت في الغرب في القرنين السابع والثامن عشر، لعبت البرجوازية الدور القيادي. أما البروليتاريا، فنظراً لضعفها وانعدام تنظيمها، وجدت نفسها تلعب، شاءت ذلك أم أبى، دور مساعد البرجوازية وكانت تشكل مع الفلاحين احتياطي البرجوازية وقوة الصدام في النضال ضد الاقطاعية. وقد استنتج لينين، اعتباراً من الوضع التاريخي الجديد وتعمق التناقضات بين البرجوازية والبروليتاريا، ورجعية البرجوازية وتعاظم النضج السياسي ودرجة تنظيم الطبقة العاملة، ان البروليتاريا لا البرجوازية، هي التي يجب ان تكون القوة القائدة في الثورة البرجوازية. فالبرجوازية لا تستطيع أن تسير بالثورة الى النهاية المظفرة، لأنها تخونها، بتحالفها مع الاقطاعيين ضد البروليتاريا والفلاحين. فعلى البروليتاريا أن تأخذ قيادة الثورة بيديها، في حين يكون الفلاحين احتياطي البروليتاريا وحليفها الذي تعلق عليه الآمال في الثورة. كان لينين يهزأ من المنشفيك الذين كانوا يخيفون العمال بالقول إن هذا التكتيك «يبعد» البرجوازية عن الثورة وهذا يضعف الثورة على حد زعمهم.

كتب لينين ما يلي: «ان من فهم حقاً دور الفلاحين في الثورة الروسية المظفرة، لا يمكنه القول ان مدى الثورة سيضعف عندما تتراجع البرجوازية. لأنه، في الواقع، عندما تتراجع البرجوازية؛ وتبرز جماهير الفلاحين كثوريين نشيطين الى جانب البروليتاريا، عندها فقط يبدأ اتساع الثورة الروسية، الحقيقي»^(٤٠).

في مرحلة الامبريالية تتحول الثورة البرجوازية - الديمقراطية بقيادة البروليتاريا، قانونياً الى ثورة اشتراكية وتتداخل بها.

(٤٠) لينين - المؤلفات، الجزء التاسع من ٨١.

وقد علم لينين الحزب ان يرى حريين اجتماعيتين وقعتا في روسيا قبل الثورة: نضال الفلاحين والشعب كله ضد الاقطاعيين من اجل الارض ومن اجل اصلاحات ديمقراطية اخرى، ونضال البروليتاريا والفلاحين المعدمين ضد البرجوازية من أجل انتصار الثورة الاشتراكية. وهاتان الحربان الاجتماعيتان متداخلتان فيما بينهما تداخلا وثيقاً. ففي القتال من اجل الانقلاب الديمقراطي، كانت الوحدة ممكنة، في اتحاد البروليتاريا مع جميع الفلاحين، بجميع فئاتهم. وفي النضال من أجل ظفر الثورة الاشتراكية لا يمكن أن تكون مثل هذه الوحدة، هنا بدون حدود جديدة، وتصنيف جديد للقوى الطبقية. من هنا ينبع رأي لينين، التكتيكي المعروف.

«على البروليتاريا أن تسير بالانقلاب الديمقراطي الى النهاية، موحدة فيها جماهير الفلاحين، من أجل سحق قوة معارضة الحكومة وشل تذبذب البرجوازية. على البروليتاريا ان تنجز الانقلاب الاشتراكي موحدة معها العناصر البروليتارية من السكان، من أجل ضرب قوة مقاومة البرجوازية وشل تذبذب الفلاحين والبرجوازية الصغيرة»^(٤١).

كانت ثورة ١٩٠٥ أول ثورة شعبية حدثت في عصر الامبريالية؛ وعلى خلاف الثورات البرجوازية التي جرت في القرن السابع عشر والقرن التاسع عشر في الغرب تحت هيمنة البرجوازية، كانت البروليتاريا في روسيا هي القوة القائدة للثورة، كما تنبأ لينين. وقد حدد نضال الطبقة العاملة تطور الثورة كله، واتساعها، واشكالها. «لقد برهنت الطبقة العاملة في روسيا، على ان قوة البروليتاريا، الحقيقية ودورها في المجتمع امور تتحدد في ظروف البلد الزراعي المتخلف، لا بكونها تشكل أكثرية سكان الوطن، بل بطاققتها الثورية، بوعيتها السياسي، بقدرتها على ترؤس نضال الشعب، الثوري، بتمكنها من جذب الجماهير الفلاحية الى جانب الثورة، بصفتها حليفة لها»^(٤٢).

(٤١) لينين - المؤلفات، الجزء التاسع، ص ٨١.

(٤٢) لينين - المؤلفات، الجزء ٢٣، ص ٢٣٢.

لقد أظهرت ثورة ١٩٠٥ أن الطبقة العاملة ذاتها، وقسمها الطليعي ناضلاً بتفانٍ وعناد كبيرين، في حين أن البرجوازية كانت تتاجر مع القيصرية وخانت الثورة. فنضال البروليتاريا، بالضبط، هو الذي يقطب الشعب كله، ويحث الحماس فيه ويدفعه إلى الحركة. لقد ثقّف الشعب بالتربية الثورية الديمقراطية. وتصلّب عوده، وغرس فيه التقاليد الثورية الجديدة، واغنى التجربة الثورية.

كتب لينين ما يلي: «إن تربية الجماهير، تربية حقيقية لا يمكن قطعاً أن تنفصل عن النضال السياسي الحقيقي للجماهير نفسها، وعن النضال الثوري بشكل خاص، فالنضال فقط، هو الذي يربي الطبقة المستغلة ويمكنها من قياس قوتها ويوسع أفقها، ويرفع من قدرتها، وينير ذهنها، ويصلّب إرادتها»^(٤٣).

لقد ارتقت ثورة ١٩٠٥ بالجماهير الواسعة إلى الإبداع الثوري الواعي واغتنتها بالتجربة السياسية التي لا تقدر، وكانت سواء بالنسبة إلى الجماهير أو إلى الحزب بمثابة المراجعة العامة لثورة ١٩١٧ والتي كان من المتعذر بدونها، كما يقول لينين، أن تنتصر ثورة أكتوبر الاشتراكية^(٤٤).

وخلال بضعة أشهر من الثورة نما الحزب الصغير الذي كان يضم بضعة مئات من المنظمين - الثوريين، نمواً «مفاجئاً»، وتحولت المئات إلى الآلاف، والآلاف أصبحت تقود من ٢ - ٣ ملايين بروليتاري، الذين ايقظوا في أعماق ٥٠ - ١٠٠ مليون من جماهير الفلاحين، الأمل العميق والحركة الثورية. وتردد صدى هذا الواقع في الجيش، وأدى إلى الانتفاضات في الجيش والبحرية و«انتقل الوطن العظيم بسكانه الذين يعدون ١٣٠ مليون إنسان، إلى الثورة»، وتحولت روسيا القديمة، الأبوية إلى «روسيا البروليتارية الثورية والشعب الثوري»^(٤٥).

(٤٣) لينين، المؤلفات الجزء ٢٣، ص ٢٣٣.

(٤٤) لينين - المؤلفات، الجزء ٣١، ص ١٦.

(٤٥) لينين - المؤلفات، الجزء ٢٣، ص ٢٣٠.

لقد ارسى ثورة ١٩٠٥ اساس التحالف الثوري بين الطبقة العاملة والفلاحين اساس الجبهة الثورية الوحيدة لشعوب روسيا المضطهدة، بقيادة الطبقة العاملة الروسية البطلة. «في عام ١٩٠٥، طرح العمال الروس والفلاحون، لأول مرة في التاريخ، قضية ديكتاتورية البروليتاريا والفلاحين، الثورية - الديمقراطية، قضية السلطة الشعبية، الجديدة؛ ان مجالس النواب العمال، التي أسست في مسيرة الثورة الروسية الاولى، كانت مكسباً تاريخياً عظيماً للطبقة العاملة الروسية. وكانت بمثابة النموذج الاول للسلطة السوفياتية، التي توطدت في الوطن السوفياتي نتيجة انتصار ثورة اكتوبر الاشتراكية، العظمى. ان تجربة المجالس الاولى، كانت بالنسبة الى لينين بمثابة نقطة الانطلاق نحو الدراسة التالية لنظرية السوفييتات باعتبارها الشكل الحكومي لديكتاتورية البروليتاريا^(٤٦). وهذا مثال من الامثلة الساطعة عن اهمية العمل الشعبي في تطوير النظرية والعلم وهي امور سنتحدث عنها فيما بعد.

لقد شنت ثورة ١٩٠٥ - ١٩٠٧ مرحلة النضال الثوري - التحرري ضد الامبريالية. وكانت الضربة التي وجهتها الطبقة العاملة الثورية والفلاحون، في روسيا الى القيصرية، ضربة الى النظام الامبريالي كله، في الوقت نفسه. ولاقى نضال العمال والفلاحين الروس، تعاطفاً حاسياً من قبل بروليتاريا اوروبا الغربية. وفي حين كان أصحاب المصارف من فرنسيين وانكليز وبنساونيين وبلجيكيين، يساعدون القيصرية على سحق الثورة، وذلك بتقديم القروض المحففة، وفي حين كانت المانيا القيصرية تعد للتدخل العسكري في حال نجاح الثورة، رد عمال اوروبا الغربية على اعمال الطبقات الحاكمة هذه، بموجة من الاضرابات والمظاهرات والمماريس في براغ. وأدت المظاهرات التي ملأت شوارع فيينا عقب الاضراب العام الذي حدث في اكتوبر ١٩٠٥ في روسيا، الى الاعتراف بحق الانتخاب العام في النمسا. كما كان للثورة الروسية الاولى أثر في نيل الشعب

(٤٦) بمناسبة مرور ٥٠ عاماً على الثورة الروسية الاولى (موضوعات) ص ٢٧ - ٢٨.

النرويجي لاستقلاله عام ١٩٠٥.

لقد قم، رجال الحركة العمالية العالمية، البارزون من امثال
أ. بيبيل وك. ليكنخت وروزا لوكسمبرغ وغيرهم، تقيماً عالياً، نضال
عمال وفلاحى روسيا الثوري ودعوا العمال للتعلم من هذه التجربة. وكان
للثورة الروسية أثر متعاطف في تطور الحركة التحررية الوطنية في
المستعمرات والدول التابعة. كتب لينين في هذا المجال ما يلي: «لقد دفعت
الثورة الروسية الى الحركة اسيا كلها. وتدل ثورات تركيا وايران والصين
على ان انتفاضة عام ١٩٠٥ الجبارة تركت آثارا عميقة، وان تأثيرها الذي
تبدى في الحركة المتقدمة لمئات ومئات ملايين الناس، ثابت لا
يتزعزع» (٤٧).

وبينت ثورة ١٩٠٥ - ١٩٠٧ بوضوح، ان مركز الحركة الثورية
العالمية قد انتقل الى روسيا، وان البروليتاريا الروسية البطلة أصبحت
طليعة الحركة الثورية العالمية.

هذا ويكمن السبب الرئيسي لفشل ثورة ١٩٠٥ - ١٩٠٧ في ان
تحالف العمال والفلاحين لم يكن واسعاً كفاية، وفي إخفاق تحول اعمال
العمال والفلاحين الى تيار ثوري واحد. كان الفلاحون لا يزالون يعملون
بشكل غير منظم، وغير متواقت مع العمال، الامر الذي مكن القيصريّة من
الانفراد بهم فئة تلو اخرى. كما اضعف تكتيك المنشفيك، الخائن
والانقسامى، الطبقة العاملة التي هي القوة القائدة للثورة.

ان ما لم تنجح البروليتاريا الروسية في صنعه في عام ١٩٠٥، صنعته
واقته بعد ١٢ عاماً اي في عام ١٩١٧.

فالثورة الاشتراكية التي حررت جميع الشفيلة من الاستغلال، رضت
بشكل جديد، جماهير الشفيلة، ورفمت وعي الجماهير الشعبية ودرجة
تنظيمها ومبادرتها ونشاطها الى مرتبة جديدة، أعلى.

دور الجماهير الشعبية، البناء

في مرحلة الثورة

يؤكد ايدولوجيو الثورة المضادة الاقطاعية والبرجوازية والرجعية، باستمرار ان الثورة الشعبية هي عبارة عن «اضطرابات» و«عاصفة مجنونة»، و«سيطرة الاضطهاد والعقوبة العمياء» و«الخراب المكشوف» و«انعدام أي تخطيط وخلق و«انعدام عقل التاريخ».

وقد بين لينين في معرض تعريفه للجوهر الرجعي لعويل أعداء الثورة هذا، أن «المراحل الثورية تتميز، تماماً، باتساعها الكبير وبغناها الكبير، بوعياها الكبير وبمنهجيتها الكبيرة، بانتظامها الكبير وبمجرأتها الكبيرة، وبوضوح الخلق التاريخي، بالقياس الى مراحل التقدم البرجوازي الصغير، الكاديتي والاصلاحي»^(٤٨).

ويصور ايدولوجيو الثورة المضادة، الثورة، بمثابة قوة تخريب فقط، في حين يصورون مراحل التطور البطيء، الاصلاحى، على انها قوة انشاء وتنظيم منهج. وفي الواقع، ففي فترات الثورة بالضبط، يستيقظ الفكر الواعي وعقل ملايين الناس، المضطهدين سابقاً، والمسحوقين بالفاقة. إنهم ينسفون، بنشاط وجرأة، مضطهديهم ويستلمون السلطة بأيديهم، ويبدأون ببناء النظم الاجتماعية الجديدة، الشعبية والديمقراطية حقاً، ويظهرون معجزات من البطولة الثورية والخلق الثوري التاريخي.

«ان الإبداع التنظيمي للشعب وإبداع البروليتاريا بشكل خاص، ومن بعدها الفلاحين، يتبدى في مراحل العواصف الثورية أقوى، وأغنى، وأوفى مردوداً بملايين المرات مما هو عليه في فترات ما يسمى بالتقدم التاريخي الهادئ (المتطور)»^(٤٩).

فالانتقال من نظام اجتماعي الى آخر لا يمكن ان يتم دون نضال

(٤٨) لينين - المؤلفات - الجزء ١٠، ص ٢٢٧.

(٤٩) لينين - المؤلفات - الجزء ١٠، ص ٢٢٣.

ال جماهير الشعبية، الثوري ضد النظام القديم الذي ولّى زمانه؛ وقد اشار
ماركس الى ان المجتمع البرجوازي، على قلة ما فيه من بطولة تطلب ظهوره
التضحية و بطولة الجماهير والحروب الأهلية والمعارك بين الشعوب. ان
نضال الجماهير الشعبية نفسه يحمل، عملياً، جميع تناقضات التطور
الاجتماعي، الجذرية، ويحقق الانتقال الثوري من النظام الاجتماعي القديم
الى النظام الجديد، الأكثر تقدمة.

ففي مراحل الثورة، يحمل نضال الجماهير الشعبية في بضعة ايام او
اسبوع او أشهر تلك التناقضات التي تطورت وتراكمت خلال مئات وآلاف
السنين. وكلما كانت الطبقات المسيطرة المستثمرة صلبة في محاولتها تأخير
حل هذه التناقضات وكان الاضطهاد أقوى، كان انفجار غضب الجماهير
الشعبية، ضد المظلمين، أقوى. فالفعل يساوي ردة الفعل على غرار ما في
علم الميكانيك، كما اشار لينين.

وفي مراحل الثورة تسارع وتائر التطور الاجتماعي بشكل عظيم.
فالثورات، بكشفها كل عمق وحدة التناقضات الطبقة، تعلم الجماهير
وتنورها بتجربتها الخاصة سياسياً واسرع بمئات المرات مما يتم في مراحل
سير التاريخ الارتقائي البطيء، المتدرج، لذلك لا تتطلب مراحل الثورة من
الجماهير وحسب، بل من قياداتها بشكل أكبر ومن الأحزاب السياسية التي
تقود نضال الجماهير، أعظم قدر من استنفار القوى وجمعها. كتب لينين في
هذا المجال: تتطلب الثورات، «أن يطرح قادة الأحزاب الثورية، بشكل
أوسع وأكثر جرأة، مهماتهم في وقت كهذا بحيث تسير فيه شعاراتهم دائماً في
مقدمة وعي الجماهير، الثوري، وتكون بمثابة المنارة بالنسبة لها، وتربها
مثلنا الأعلى الديمقراطي الاشتراكي في كل عظمته وبهائه، وتدلفا على أقرب
الطرق الى النصر المؤكد الحاسم وأكثرها استقامة» (٥٠).

ان نضال الجماهير الشعبية، الثوري، لا يعلم وينور ويصلب الجماهير
فقط، بل وقادتها ايضاً. فبدون هذا التصليب يصبح الحزب الذي ينظم

الجماهير من اجل النضال عاجزاً عن ايصالها الى النصر. ان الطبقة العاملة، ان الجماهير الشعبية لا تستطيع تحقيق النصر في الثورة، إلا اذا دفعت من صفوفها طليعة لها تكون قادرة على قيادة نضالها، وإلا اذا أيدت الجماهير، باخلاص، هذه الطليعة ورفدت صفوفها باستمرار بالناضلين الاكثر شجاعة، وإخلاصاً وتجربة.

دور الجماهير الشعبية في حركات التحرر الوطني

وفي النضال المعاصر في سبيل السلم والديمقراطية والاشتراكية

ان الطبقات المستثمرة لا تكتفي باستئثار شعبها، بل تجهد ايضاً الى حيازة ثروات العشائر والشعوب المجاورة، وتخضع الشعوب الاخرى. وتعتبر هذه الطبقات وحكوماتها المنظمين للحروب الامبريالية غير العادلة، حروب العصابات والغزاة وذلك بهدف نهب الشعوب الاخرى واقاربها. وتحمل هذه الحروب التي تغني المستثمرين، الآلام التي لا تحصى للجماهير الشعبية. في حين تحمل الطبقات المستثمرة عبء الحروب، كله، للشغيلة.

يؤكد بعض ايدولوجي البرجوازية الامبريالية، ان الدور الحاسم في الحروب المعاصرة لا تلعبه الجماهير الشعبية والجيوش التي قوامها الجماهير، بل اما الجنرالات واما نخبة صغيرة من كوادر الجيش المسلحة بالتكنيك العالي، واما فروع خاصة من الجيش - كالطيران والدبابات والقنابل الذرية او الهيدروجينية - وبالاختصار، التكنيك وعبقريه الجنرالات، لا الشعب. لقد انتشرت انتشاراً واسعاً، امثال هذه النظرية قبل الحرب العالمية الثانية. ورغم انهيار هذه النظريات ابان الحرب، فهي تنتشر الآن ايضاً. كتب الاميركي هوك، تلميذ المثالي الذاتي، الرجعي ديوي في كتابه « بطل في التاريخ » الصادر عام ١٩٤٣، ان مصير الشعوب يتعلق في فترة الحروب والثورات، بالقيادة، بقرار شخص او بضعة اشخاص. هذه النظرات المثالية لا يجمعها اي جامع مع العلم. وقد دحضت الوقائع منذ زمن بعيد، هذه النظريات وحطمتها. ان ما يقرر نتيجة الحرب، ليس

عاملاً واحداً، بل سلسلة كاملة من العوامل الاساسية المترابطة فيما بينها، بما في ذلك عدد ونوعية المحاربين ومهامهم الاخلاقية - السياسية والقتالية كمية ونوعية السلاح، الوضع في المؤخرة، الروح الاخلاقية - السياسية التي تسود الشعوب المساهمة في الحرب، نوعية وعدد تركيب قيادة الجيش. وتتعلق جميع هذه العوامل وغيرها ايضا بنظام الوطن، الاجتماعي - الاقتصادي والسياسي، وتتعلق في نهاية المطاف، بنظرة الشعب الى الحرب، والى سياسة الطبقات التي تقود هذه الحرب. لقد اعمى الحقد على الشعب الاستراتيجيين - التمساء الرجعيين وخدامهم الايديولوجيين، بحيث نسوا مثل هذا العامل الهام اي معنويات الشعب ونظرة الى الحرب.

يمكن ان يكون دور الجماهير الشعبية في حصيلة الحرب، مختلفا في بلدان مختلفة وفي عصور مختلفة - وهذا يتعلق بطابع الحرب وبماهية الطبقات التي تقودها، والتي لها مصلحة بها، وبدرجة استطاعة هذه الطبقات الحصول على مساندة الجماهير الشعبية الواسعة، او، على العكس، الى اية درجة تقف الجماهير الشعبية ضد هذه الحرب وما هو مقدار عملها النشط ضدها.

هذا ولا يمكن السير طويلاً وبنجاح بحرب جديدة إذا كان الشعب والجيش يعارضانها. حتى ان أباطرة روما العظام اضطروا الى ان يحسبوا حساب لا فئة أشراف روما مالكي العبيد وحسب، بل وافراد الشعب الذين يتشكل الجنود منهم. ومن المعروف ان الجنود كانوا يقبلون بعض الاباطرة وينصبون غيرهم على روما. ويمكن تفسير نجاحات حروب روما التي أدت الى توسيع الامبراطورية، واحتلال اليونان ومصر وقرطاجة وبلاد آسيا الصغرى، لا بميزات تنظيم روما، العسكري وحسب، بل وبكون جنرالات روما تمكنوا من استخدام التناحرات الطبقية والتناقضات القبلية في الدول المجاورة وعملوا وفق مبدأ «فرق تسد».

وعندما دخلت امبراطورية روما مرحلة أزمة عهد الرق، وافلست الجماهير البسيطة التي كلنت تجمع منها الجنود، وتفاقمت التناقضات الطبقية داخل البلد فقدت روما ميزة الروح المعنوية لدى محاربيها

وجيشها، وبدأ الخط العسكري يخونها. واخذت روما تتحمل الهزيمة اثر الهزيمة من هؤلاء البرابرة انفسهم، المسلحين تسليحاً سيئاً، والذين يقلون عنها تجربة عسكرية، والذين هزمتهم روما، فيما مضى، ببساطة نسبية، في اي شيء يمكن السبب الاساسي لفشل غخططات نابليون، الاحتلالية، وهزيمته في موسكو وفي المارك قرب لايبزغ وواترلو؟ ترى، أهو في ضعف عبقريته العسكرية؟ أو ان الجليد الروسي القاسي والشتاء الروسي أنك جيش نابليون وكذلك الزكام الذي أصاب الجنرالات وغير ذلك من الاسباب الماثلة كما يؤكد المؤرخون التملقون وكما جاء في تاريخ حياة نابليون؟

كلاً، طبعاً. ان الاسباب الرئيسية لهزيمته تكمن في السياسة البرجوازية العدوانية التي ايدها نابليون، والتي اثارت ضده، بشكل تدريجي، غضب شعوب اوروبا، وادت الى الانتفاضة الشعبية في اسبانيا، التي عجزت عن قمعها جيوش نابليون. لقد حركت هذه السياسة المعادية للشعب موجة جبارة من الغضب الشعبي ضد جيش نابليون وادت الى حرب شعبية حقيقية في روسيا، التي سحقته جيش الغزاة الجبار المتعدد الاجناس.

لقد حركت سياسة الغزو جميع شعوب ودول اوروبا ضد فرنسا النابليونية. كما ادت، بشكل متزايد الى استياء الشعب الفرنسي نفسه والفلاحين بشكل خاص الذين كانوا يقدمون الجنود للحروب النابليونية الخربة والتي لا نهاية لها. لذلك بدأت جيوش نابليون التي احتلت نصف اوروبا، تتحمل الهزيمة اثر الهزيمة، وأدت الهزائم إلى حد كف معه عن تأييد نابليون، معلومه انفسهم، الرأسماليون الفرنسيون الذين شنت هذه الحروب لمصلحتهم. وهكذا فبعد المارك الدموية العديدة، والانتصارات الباهرة، والنجاحات العظيمة، والتضحيات التي لا تحصى، التي تحملتها فرنسا وشعوب الدول الاخرى بسبب هذه الحروب، ها هي فرنسا تغدو مغلوبة، مذلولة محرومة حتى مما كانت تملك قبل النجاحات.

لنأخذ امثلة أقرب من تلك - لنأخذ صراع امبريالي المانيا وامبريالي

الولايات المتحدة وانكلترا من اجل سيادة العالم . كلنا يعلم إلى ما انتهت محاولات امبريالي ألمانيا لتوطيد سيطرتهم على العالم ، وهي المحاولات التي سببت حربين عالميتين.

من المعروف ان الحزب الفاشي الهتلري ، كلب الامبريالية الالمانية الثمين ، هذا ، اعلن ان هدف حربه هو القضاء على الاتحاد السوفياتي ، تهديم وافقار شعوب اوروبا ورفع صرح سيطرة المانيا على العالم كله مدة لا تقل عن ألفي عام . ونتيجة تفاضي الاوساط الحاكمة في الولايات المتحدة وانكلترا وفرنسا ، احتلت جيوش هتلر الفاشية جميع دول اوروبا الغربية ، تقريباً ، بما فيها فرنسا . لقد احتلت تشيكوسلوفاكيا وبولونيا ورومانيا والبلقان ، وهاجمت الاتحاد السوفياتي غدرأ ، وزحفت نحو الاورال وبابكو وارادت إذلال ايران ومصر والهند . ولكن ما الذي حصل ؟ ان المانيا الفاشية ، التي أسالت بحارأ من الدماء وقتلت عشرات ملايين الناس ، واحداثت الكثير من الخراب وقضت على العديد من الثروات المادية والروحية ، قد هزمت من قبل القوات المسلحة السوفياتية والحلف المعادي للهتلرية ، وقوات الشعوب التي هبت للنضال في سبيل الحرية والاستقلال . وتحقق ما كان الشيوعيون قد تنبأوا به . لقد تلاحم نضال شعوب الاتحاد السوفياتي في سبيل حريتها واستقلالها ، ومن اجل نظامها الاشتراكي ، مع نضال جميع الشعوب الاخرى التي هددتها المانيا الهتلرية بالخراب والفقر . ونتيجة انهيار المانيا الهتلرية واليابان الامبريالية انتشل مئات ملايين الناس من العبودية الرأسمالية ووقفوا على طريق بناء الاشتراكية ، واصيبت المنظومة الرأسمالية بحسارة فادحة ، وضعفت ، في حين تصلب المعسكر الاشتراكي وتوطد ونما بمقدار يزيد عن اربعة اضعاف ما كان في السابق واصبح يشمل الآن ثلث البشرية .

وتدل الوقائع على دور الجماهير الشعبية ، المتنامي ، في تطور المجتمع . لقد حاول امبرياليو الغرب واليابان ، خلال عشرات السنين ، احتلال الصين وتقسيمها ، كما أذلوا شعوب الهند ، والهند الصينية ، واندونيسيا وكوريا والدول الآسيوية الاخرى . كما حاول امبرياليو الولايات المتحدة

الاميركية، بعد انهيار اليابان الامبريالية في عام ١٩٤٥، الحاق الصين بهم. فسلحوا، لذلك، جيش صنيعتهم وقائد الشعب الصيني تشان كاي شيك، وانفقوا عليه اكثر من ستة مليارات من الدولارات. ومع هذا استطاع الجيش الشعبي - الثوري الصيني بقيادة الشيوعيين والذي كان في البدء اقل تسليحاً من ذاك، ان يهزم جيش شان - كاي شيك الكبير العديد والمجهز جيداً من قبل الاميركيين، وينسف مشاريع امبريالي الولايات المتحدة التي تهدف الى اخضاع الصين.

وعلى هذا الشكل ايضاً انتهت محاولات الامبرياليين الاميركيين التي تهدف الى اذلال شعوب كوريا الشمالية والفييتام الشمالية. وغدت الهند وبورما واندونيسيا ومصر وغيرها دولاً ذات سيادة.

وقد لعب الدور الحاسم في التحرير من النير الاستعماري، النضال التحرري العادل الذي شنته شعوب هذه البلاد وكذلك مساعدة الطبقة العاملة في تلك الدول الامبريالية، التي قادت هذه الحروب الاستعمارية القذرة. فضال الوطنيين الفرنسيين ضد الاستمرار في الحرب القذرة ضد الفييتام، كان على سبيل المثال، بمثابة مساعدة قدمت للشعب الفييتامي.

لقد ولى ذلك الزمن الذي كانت فيه الطبقات المستثمرة تستطيع بسهولة نسبية، استخدام الجماهير الكادحة لحماً للدفاع في الحروب غير العادلة، حروب النهب والغزو، المختلفة. ان الطبقة العاملة ترفع شعار الاخوة الاممية بين بروليتاريا وشعوب هذه الدول ضد ايديولوجية البرجوازية الشوفينية وسياستها القائمة على الاقتتال بين الشعوب الإخوة.

لقد فضح حزب البلاشفة برئاسة لينين، ابان الحرب العالمية الاولى، انتهازية وشوفينية احزاب الاممية الثانية، وخيانة هذه الاحزاب لمبادئ الاممية البروليتارية والاشتراكية. ورفع الشيوعيون بقيادة لينين شعار تحويل الحرب الامبريالية الى حرب أهلية ضد البرجوازية وحكوماتها - منظمي الحرب.

وكانت شعوب روسيا أول من جسد هذا الشعار في الحياة العملية. واستطاعت هذه الشعوب المتراصة تحت العلم الماركسي اللينيني للاممية

البروليتارية، تحت علم الحزب الشيوعي، ان تنسف في عام ١٩١٧، الحكومة الامبريالية، وتقيم سلطة العمال والفلاحين، التي انتشلت الوطن من الحرب الامبريالية واقترحت سلباً عادلاً ديمقراطياً بين شعوب الدول المتحاربة.

فعمد الشوفينيون - الاشتراكيون، في تبرير خيانتهم للاشتراكية في الحرب العالمية الاولى، الى الافتراء على الجماهير الشعبية مؤكدين ان الشعوب نفسها هي التي وقفت الى جانب الحرب وابتدت الحكومات الامبريالية في الحرب. وقد فضح لينين هذا الافتراء، مشيراً الى انه لم يحدث في اي مكان ان سئلت الشغيلة عن موافقتها او عدم موافقتها على خوض الحرب، عن موافقتها او عدم موافقتها على دفع الضرائب الضرورية للحرب الامبريالية، لقد جندوا ببساطة، العمال والفلاحين، في الجيش، وساقوهم للحرب في ظروف الاوضاع الحربية. اما هؤلاء الذين تجرأوا برفع صوتهم ضد الحرب الامبريالية فقد لوحقوا واعتقلوا وأعدموا رمياً بالرصاص. لقد ساقوا العمال والفلاحين الى الحرب عن طريق الاكراه العسكري والقوة والاحتلال، اما الانتهازيون وخونة قضية الاشتراكية، من الاشتراكيين - الديمقراطيين فكانوا عملاء البرجوازية الامبريالية وساعدها الأيمن في خداع الجماهير. لقد غيروا اتجاه الجماهير ودفعوها عن الطريق الثوري الذي رسم قبل الحرب في قرارات مؤتمر الاممية الثانية الذي عقد في بال.

اما الممثلون الحقيقيون للطبقة العاملة، للجماهير الشعبية فكانوا هؤلاء الاشتراكيين الذين ظلوا امينين لقضية الاممية البروليتارية الذين قالوا الحقيقة، للشعب، فيما يخص اهداف الحرب وطابعها الامبريالي، وكذب شعار «الدفاع عن الوطن» في هذه الحرب. لقد دعا الاشتراكيون الحقيقيون الشغيلة، للنضال ضد الحرب الامبريالية، لقلب الحكومات الامبريالية واقامة سلطة العمال والفلاحين، الاشتراكية، التي تنهي جميع الحروب. لقد علم لينين الاشتراكيين، الممثلين الحقيقيين للطبقة العاملة، قول الحقيقة للشعب، وتعرية الكذب البرجوازي فيما يخص الحرب وتطوير

اعمال الجماهير، الثورية ضد الحروب الامبريالية، واقامة المنظمات القتالية، القادرة على قيادة نضال الجماهير ضد مثل هذه الحرب. فبعد انتصار ثورة اكتوبر الاشتراكية، العظمى في روسيا، ارتقى نضال الطبقة العاملة، نضال شفيلة جميع البلدان ضد الامبريالية والحروب الامبريالية العدوانية، الى مستوى جديد أرفع. صحيح ان البرجوازية الامبريالية استطاعت ان تبدأ حرباً عالمية ثانية، وان توجه، من ثم، العدوان الهتلري ضد الاتحاد السوفياتي، الا ان الحرب العالمية الثانية اخذت طابعاً تحررياً - وطنياً، وتحولت الى حرب الشعوب المحبة للحرية ضد الفاشية الهتلرية والامبريالية اليابانية.

ولأول مرة في التاريخ يمثل امام محكمة الشعوب، تحت تأثير ارادة الشعوب مجرمو الحرب الاساسيون ومنظموها، وتنتهي حياتهم على اعداء المشنقة - ليكونوا عبرة للجدد من مشعلي الحرب ومنظميها.

ولاول مرة في التاريخ تعززت ارادة الشعوب التي هبت للنضال من اجل سلم عادل، ديمقراطي، بميثاق منظمة عالمية تضم دولا ذات انظمة سياسية واقتصادية مختلفة، - دستور هيئة الامم المتحدة - والتي تعتبر المحافظة على السلم وأمن الشعوب، مهمة رئيسية لها.

لقد ظهرت ارادة الشعوب في السلم جبارة لدرجة انها اوقفت حرب الامبرياليين ضد كوريا والفييتنام، ونسفت مشاريع مشعلي الحروب في إثارة حرب عالمية جديدة. كما ادت ارادة الشعوب في السلم الى اجتماع رؤساء الحكومات الاربعة في جنيف عام ١٩٥٥، واوجدت «روح جنيف» ووجهت ضربة لسياسة «الحرب الباردة» وجعلت من مبدأ التعايش السلمي بين الانظمة الاجتماعية المختلفة، حقيقة. ان ارادة الشعوب في السلم ادت الى هزيمة عدوان انكلترا وفرنسا واسرائيل على مصر، هزيمة نكراء. ان نجاحات الشعوب في النضال من اجل السلم تتضح من غو وعي الجماهير، المتعاطف وزيادة درجة تنظيمها. لم تمد جماهير الشفيلة في العالم كله، الآن، كما كانت عليه قبل انتصار ثورة اكتوبر الاشتراكية العظمى، وقبل انتصار الاتحاد السوفياتي في الحرب العالمية الثانية، وقبل نشوء دول

الديمقراطية الشعبية وقبل انتصار الثورة الشعبية في الصين. ان شعوب العالم اجمع تؤمن اكثر فاكثر ان الطريق الذي انتهجه الشعب السوفياتي وبلاد الديمقراطية الشعبية في النضال ضد الحروب هو الطريق الأسلم والأمن. كما تؤمن شعوب الدول الرأسمالية، اكثر فاكثر، انه لا يجوز ترك السلطة في ايدي الحكومات الامبريالية الرجعية، التي تهدد سياستها حرية وأمن الشعوب. لذلك تناضل الجماهير الشعبية بحزم متزايد ضد قوى الرجعية وضد مشعلي ومنظمي حرب جديدة، وفي سبيل انتصار قضية السلم والديمقراطية والاشتراكية.

ان ازدياد وعي الجماهير الشعبية ودرجة تنظيمها وإصرارها وقوتها في النضال من اجل السلم والديمقراطية والاشتراكية، يشهد على تعاظم تنظيم الطبقة العاملة، والشغيلة، على تعاظم الاتحادات النقابية والمنظمات النسائية والشبيبية والديمقراطية والوطنية والمعادية للفاشية والحرب، على تعاظم الاحزاب الشيوعية ونفوذها بين الجماهير، على زيادة هيمنة البروليتاريا، وعلى الدور القيادي للاحزاب الشيوعية في حركة الجماهير، التحررية.

ان الشغيلة لم يكونوا في يوم من الايام، على هذه الدرجة من التنظيم في المجالين، الوطني والعالمي، كما هم عليه الآن. ويعد اتحاد النقابات العالمي، في صفوفه اكثر من ٨٨ مليون انسان، ويعد الاتحاد النسائي الديمقراطي العالمي ٢٠٠ مليون عضوة من ٨٠ دولة^(٥١). ويضم اتحاد الشباب الديمقراطي العالمي ٨٥ مليون شاب وشابة من ٩٧ دولة، واتحاد الطلاب العالمي، ما يقرب من ٦ ملايين طالب من ٧٢ دولة. كما تنمو وتتوطد المنظمات الديمقراطية، الفلاحية، والاتلجنسيا: كالكتاب والصحفيين، والمعلمين، والعلماء وغيرهم من العاملين في ميدان الثقافة. وتشتمل منظمات انصار السلم على مئات ملايين الناس، من مختلف

(٥١) اصبح عدد الدول التي انتسبت جميعها الى الاتحاد النسائي الديمقراطي العالمي ١٠١ دولة. - العربية.

الاتجاهات السياسية، والدينية، والفلسفية. كما تنمو وتتوحد الاحزاب الشيوعية والعمالية، المناضلة في سبيل وحدة الطبقة العاملة، في سبيل اتحاد الطبقة العاملة مع الفلاحين، والتي ترص تحت علمها جميع قوى الشعوب الطليعية والتقدمية والوطنية في النضال في سبيل السلم والحرية والاستقلال وامن الشعوب.

ولكن لا بد من اعتبار ان زيادة وعي وحسن تنظيم الجماهير الشعبية يتم بشكل مختلف تماماً في الدول المختلفة، وهو امر يتعلق بالظروف التاريخية والاقتصادية والسياسية لتطور كل بلد، وبخصائص وضعه الداخلي والعالمي، ويتطور النضال الطبقي والحركة البروليتارية الثورية والحركة التحررية - الوطنية، وبنسبة القوى وبدرجة نشاط الطبقات والاحزاب السياسية المختلفة اي بالعوامل الموضوعية والذاتية المختلفة لحركة الجماهير، التاريخية. ان غو وعي ودرجة تنظيم الجماهير لا يتم بشكل عفوي، تلقائي بل نتيجة نضال القوى التقدمية والطبقات. وهو قبل كل شيء، في الوقت الحاضر نتيجة العمل التربوي الجبار المنتظم، العنيد، والمبور - الايديولوجي والسياسي والتنظيمي - عمل الاحزاب الشيوعية في اعماق الجماهير بما في ذلك وسط اكثر الشغيلة تأخراً وعدم تنظيم.

فبالاضافة الى الناس التقدميين والواعين بين جماهير الشغيلة، وبلاضافة الى الطليعية فيها، يوجد قسم لا يستهان به من قليلي الوعي وغير الواعين، من الذين لا يزالون يعيشون في الظلام، من المدمين والسلبين، من المسحوقين بالفاقة والفقر والاضطهاد القومي والاجتماعي، والواقعين تحت تأثير ايديولوجية البرجوازية الرجعية، التي تجمع التعصب القومي وبسيكولوجيا واخلاق الملكية الخاصة. إن غالبية شغيلة الدول الرأسمالية توجد كل يوم وكل ساعة، تحت تأثير الايديولوجية والسياسة البرجوازية تحت تأثير الدعاية المفرضة ضد الشيوعيين، في حين ان منظمات الطبقة العاملة (من احزاب واتحادات نقابية) لا تضم كقاعدة في ظروف الرأسمالية، غالبية الشغيلة، بل اقليتها. وهذا التأثير حتمي في ظل نظام الاستغلال والاضطهاد.

تدل تجارب التاريخ، على ان الرجعية الامبريالية، المعتمدة على قوة رأس المال والتي تستخدم آلة الدولة البرجوازية وأساليب الفساد، والرشاوى والاحتيال والاتهامات الباطلة ضد الشيوعية، تستطيع بمهارة استخدام تأخر الجماهير وجهلها وعدم تنظيمها. والرجعية قادرة على استخدام العناصر المنفصلة عن طبيعتها - الحفاة والمعدمين والمتشردين (اللوميني بروليتاريا) - من اجل تحويل ثورتها العفوية على الاضطهاد الرأسمالي ضد الطليعة الثورية ومنظماتها، خصوصاً اذا كانت هذه المنظمات ضعيفة الارتباط بالجماهير، ولا تعمل يومياً في اعماق الجماهير، لا تتقنها كما يجب ولا تنظمها. يشهد على ذلك تاريخ تحضير الانقلابات الفاشية في ايطاليا، والمانيا وهنغاريا وبولونيا واسبانيا وغيرها من الدول في العشرينات والثلاثينات من القرن العشرين .

فيابان الانقلاب الفاشي في هنغاريا في تشرين الثاني - كانون اول ١٩٥٦ حاولت البرجوازية المضادة للثورة خداع الجماهير بالشعارات الكاذبة والديماغوجية، الموجهة ضد شيوعي هنغاريا وضد الاتحاد السوفياتي؛ واستخدمت القوى السرية الفاشية المعادية للثورة، بمهارة صعوبات بناء الاشتراكية، ونواقص واخطاء القيادة السابقة للحزب والدولة، التي كانت تقود البلد، واستياء الجماهير الناشئ عن هذه الصعوبات والاطفاء، كما استخدمت ضعف صلة الشيوعيين بالجماهير، والتدخل الايديولوجي داخل حزب الشفيلة المجري.

يؤكد هذا كله مرة اخرى النظرية الماركسية - اللينينية التي مفادها ان صلة الحزب الوثيقة بالجماهير وأن عمل الحزب الشيوعي الذي لا يكل في ميدان التشقيف السياسي وتنظيم الجماهير، هما وحدهما اللذان يبعثان الوعي الاشتراكي في حركة الجماهير الشعبية.

ان دور الاحزاب الشيوعية، القيادي يؤمن هيمنة البروليتاريا في الحركة التحررية للجماهير الشعبية، ويضفي عليها وعياً عالياً وتنظيماً جيداً ويعين لها الهدف الواضح وآفاق التطور، ويدلها على الطريق الحقيقي المؤدي الى الانتصار على الرجعية الامبريالية وعلى مشطى الحرب الجديدة

والى توطيد السلم.

ان نجاحات شعوب الاتحاد السوفياتي ودول الديمقراطية الشعبية في بناء الاشتراكية، في النضال من اجل السلم والصدقة بين الشعوب تحمس شغيلة الدول الرأسمالية والمستعمرة والتابعة في نضالهم من اجل التحرر من النير الاجتماعي والقومي وتبعث فيهم الشجاعة والإيمان بالنصر.

ان المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي السوفياتي توصل، في معرض تعميمه لعمليات غزو قوى السلم والديمقراطية والاشتراكية في العالم كله، الى نتيجة مفادها ان امكانية تجنب حرب عالمية جديدة، متوفرة في الظروف العالمية المعاصرة. وتتحدد هذه الامكانية أولاً - بوجود المعسكر الاشتراكي الجبار الذي يدافع عن قضية السلم، ثانياً - بوجود مجموعة كبيرة من الدول غير الاشتراكية (بما فيها الهند) التي تعد مئات ملايين المواطنين، والتي تعمل بنشاط ضد الحروب. ثالثاً - بوجود حركة انصار السلم الجبارة. كما ان الحركة العمالية في الدول الرأسمالية أصبحت قوة عظيمة. وتقوى حركة التحرر الوطني التي تقودها شعوب المستعمرات والدول التابعة، هذه الامور كلها توسع من امكانية التعايش السلمي بين الدول ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة وتؤمن امكانية تجنب الحرب.

ومن الطبيعي انه تبقى قائمة في هذه الظروف الموضوعية القائمة بانه ما دامت الامبريالية موجودة، فان الاساس الاقتصادي لنشوء الحروب واشغالها من قبل الامبرياليين، يبقى قائماً. وما دامت هناك رأسمالية على الارض فان القوى التي لها مصلحة بالحروب، تبقى موجودة.

ان العدوان الانكليزي - الفرنسي - الاسرائيلي ضد مصر يؤكد صحة هذا الاستنتاج، ويذكر الشعوب المحبة للسلم بأن خطر الحروب لا يزال جاثماً في اعماق النظام الرأسمالي. لذلك، فعلى الجماهير الشعبية ان تبدي حيوية فائقة وان تتابع باهتمام جميع خطوات مشعلي الحروب، وأن تهدم بنضالها في سبيل السلم، مشاريع المعتدين. وتتوفر، الآن لهذا الغرض، قوى اجتماعية جبارة. فلا بد من ان تتابع جميع القوى المناهضة للحروب، نضالها من اجل الحفاظ على السلم وتوطيده.

ونتيجة التحولات الجذرية التي تمت، في الميدان العالمي لصالح الاشتراكية، ونتيجة التعاظم الكبير لقوة جذب الاشتراكية وسط العمال والفلاحين والانتلجنسيا العاملة، وغو الوعي السياسي ودرجة التنظيم، والمبادرة لدى الجماهير الشعبية ونشاطها ودورها ووزنها في تقرير مصير اوطانها تقوم، لا شك، ظروف مواتية اكثر لظفر الاشتراكية.

وبفضل ذلك، وبفضل كون الاشتراكية، قد انتصرت في الاتحاد السوفياتي وفي بلدان الديمقراطية الشعبية، على الخصوص، نشأت امكانية ظهور اشكال جديدة للانتقال الى الاشتراكية في عدد من الدول. «ان الطبقة العاملة برئاسة فصيلتها الطليعية، تملك، في الظروف الراهنة في عدد من الدول الرأسمالية، امكانية واقعية لان توحيد تحت قيادتها الاغلبية الساحقة من الشعب، وتؤمن انتقال وسائل الانتاج الاساسية الى ايدي الشعب. فالاحزاب البرجوازية اليمينية والحكومات التي تشكلها، تعاني الافلاس تلو الافلاس. وفي هذه الظروف فان الطبقة العاملة، التي توحيد حولها الفلاحين الكادحين، والفئات الواسعة من الانتلجنسيا وجميع القوى الوطنية، والتي تعارض مجزم العناصر الانتهازية، غير القادرة على رفض سياسة الوفاق مع الرأسمالية والاقطاعيين، تملك امكانية إفشال القوى الرجعية المعادية للشعب، وكسب الغالبية الساحقة في البرلمان وتحويله من جهاز الديمقراطية البرجوازية الى سلاح الارادة الشعبية الحقيقية» (٥٢).

وَيَمْتَنِعُ نضال جميع الشعوب من اجل حريتها واستقلالها، وضد الظلم الاجنبي بأهمية تاريخية تقدمية عظيمة. ان الظلم الاجنبي يؤخر ويسحق تطور الشعوب، اقتصادياً وثقافياً. ووضع شعوب المستعمرات والدول التابعة يؤكد ذلك بوضوح كبير. فالنضال ضد النير الاجنبي ومن اجل الحرية والاستقلال هو النضال من اجل الشروط الاولية الضرورية لحياة الشعوب وتطورها.

(٥٢) المؤتمر المشرون للحزب الشيوعي السوفياتي - التقرير المختزل - الجزء الثاني دار نشر الادب

السياسي ١٩٥٦ ص ٤١٥ - ٤١٦.

لقد صد الشعب السوفياتي على مدى عصور عديدة هجمات الكثير من الغزاة والمحتلين. ودافع عن حريته وعمله السلمي ضد الحنازاريين والبولوفيين والبيتشينغيين، كما ناضل طوال قرنين كاملين ضد الغزو التتري. وقد هاجم الارض الروسية - الغزاة - الصليبيون الألمان، والنمساويون، والمتدخلون البولونيون والأتراك. وجيوش نابليون. كما كان على شعوب الوطن السوفياتي، الاخرى، كالأوكرانيين والبييلوروسيين والليتوانيين واللاتفيين والجيورجيين والأرمن وغيرهم، أن تناضل ايضاً من اجل الحرية والاستقلال. لقد نما في هذا النضال وتوطد الشعور الوطني المحب للحرية لدى هذه الشعوب وتصلب الطابع الوطني الذي انعكس في تاريخها الوطني وثقافتها.

تعيش الجماهير الكادحة على مدى تاريخ التشكيلات المتناحرة في ظل اضطهاد الطبقات المستثمرة. ومع هذا فقد كانت ولا تزال من اخلص المدافعين عن الوطن وحرية واستقلاله ضد العدو الخارجي. هكذا كان الامر في روسيا وفرنسا، في نيدرلاند وايطاليا، وفي جميع البلاد حيث كان على الشعوب أن تدافع عن حريتها واستقلالها. لقد رأينا لدى دراسة هذا النضال، ان الطبقات المستثمرة تضع مصالحها الانانية والطبقية الضيقة فوق المصالح الوطنية. ويعرف التاريخ كثيراً من الامثلة التي باعت فيها الطبقات السائدة المستثمرة، وطنها للغزاة الاجانب. فإبان حرب المائة عام بين فرنسا وانكلترا، وخوفاً من ظفر الفلاحين المنتفضين باع الاقطاعيون الفرنسيون وطنهم للغزاة النمن تركوه خراباء كما خانت الطبقات المسيطرة من اقطاعيين وفئة البرجوازيين، وطغمة الكنيسة الكاثوليكية، قضية التحرر الوطني، في العديد من المرات.

يمكن ان نتذكر الحرب التحررية الوطنية التي شنتها المستعمرات الانكليزية في اميركا ضد السيطرة الانكليزية في نهاية القرن الثامن عشر، وقد سعى لينين حرب الشعب الاميركي هذه: «إحدى الحروب العظيمة، التحررية حقاً والثورية حقاً، التي كانت أمثالها قليلة بين ذلك العدد

الضخم من حروب النهب... (٥٣) .

لقد زج قادة الحرب الرميون - من تجار ومزارعين - الشعب في هذا النضال من اجل الاستقلال، لانه يؤمن مصالحهم، ولكنهم كانوا يخشون اعمال الجماهير الشعبية، الحاسمة، فسعوا للمصالحة مع الطبقات الانكليزية السائدة. كان القسم الاكبر من البرجوازية التجارية الاميركية والمزارعين ضد النضال التحرري، وكان ينادي بشرعية المستعمرين، وقدم له المساعدة، حتى انه حارب الى جانب المستعمرين. كتب وليم فوستر في هذا المجال ما يلي: كانت غالبية البرجوازية التجارية والمزارعين الذين وقفوا الى جانب الثورة، من النهمين النموذجيين: تاجر كثير منهم بصفقات الأسلحة وقدموا للمحاربين أسلحة فاسدة، «كان هؤلاء أسلاف اولئك الابناء - الرأسماليين الذين باعوا الحكومة، فيما بعد، ابان الحرب الوطنية، أسلحة من نموذج قديم وخلال الحرب الاسبانية - الاميركية، قدموا للجيش اللحم الفاسد، وجنوا إبان الحربين العالميتين، المليارات من الطلبات الحربية» (٥٤).

كان الجيش الاساسي في الحرب الثورية الاميركية، من اجل الاستقلال، يتألف من صغار المزارعين والعمال من البحارة وحالة المرافئ والحدادين والخبازين وعمال المرافئ والعمال غير المهرة. لقد امتلأت بهم صفوف منظمات «اولاد الحرية» وساروا الى أبعد بكثير من تلك الاهداف الضيقة، والمهمات التي طرحتها قيادة حرب الاستقلال الرسمية. سارت الجماهير الى ابعد مما سار اليه رؤساء البرجوازية، الراديكاليون من امثال، جيفرسون وادامس، فرانكلين، بلين وغيرهم. وطرحت الجماهير الشعبية قضية توزيع اراضي كبار المزارعين، وحق الانتخاب العام، واقامة الجمهورية. في حين كان الرؤساء البرجوازيون، الذين ترأسوا النضال من اجل الاستقلال، ضد توزيع الاراضي، واكتفوا بحق انتخابي محدود شرط

(٥٣) لينين - المؤلفات - الجزء ٢٨ - ص ٤٤ .

(٥٤) وليم فوستر - تقرير تاريخ امريكا السياسي ص ٧٤ .

وجود ملكية كبيرة. ومال قسم كبير من البرجوازية لاقامة السلطة المطلقة. لذلك، فلا عجب من ان هذه الثورة التي قامت ضد النير الاستعماري، لم تلغ في اميركا لا الرق ولا الملكية الزراعية الضخمة. وظل الزوج النهن حاربوا بشجاعة في الجيش الاميركي من اجل الحرية والاستقلال، محرومين من الحقوق كما في السابق، في كثير من ولايات اميركا الشمالية. وفي نهاية الحروب الثورية من اجل الاستقلال في اميركا اللاتينية قرر مؤتمر عموم اميركا الذي عقد في بناما عام ١٨٢٦، تحريم تجارة الرقيق، الا ان ذلك القرار لم يطبق الا في كولومبيا. وكانت هايتي، البلد الوحيد الذي خلص من الرق بشكل حاسم بالطريقة الثورية عام ١٧٩٣. وقد تم ذلك بفضل العبيد انفسهم.

لقد استمر الرق في الولايات المتحدة الاميركية حتى عام ١٨٦٢ ولم يُقَضَ عليه الا نتيجة الحرب الاهلية الدموية الطويلة بين الولايات الشمالية والجنوبية (التي كانت تعيش عهد الرق). وقد قررت الجماهير الشعبية نتائج هذا النضال كما كان عليه الحال في النضال من اجل الاستقلال، وبشكل خاص، العبيد الذين هبوا للنضال من اجل الحرية.

كتب جواهر لال نهرو عن الانتفاضة الشعبية العظيمة في الهند ضد السيطرة الانكليزية عام ١٨٥٧ ما يلي: «وضعت هذه الانتفاضة السلطات الانكليزية في موضع سيء جداً ولكنها سحقت في النهاية بمساعدة الجنود... وقد استخدم الزعماء الاقطاعيون شهور الجماهير في المناطق المشاعية، ولكنهم لم يكونوا على المستوى المطلوب، فلم يكن لديهم لا برامج ايجابية ولا مصالح مشتركة. كانوا قد لعبوا دورهم في التاريخ، ولم يكن لهم مكان في المستقبل. كثير منهم... وقف غير بعيد بانتظار الجهة التي ستحق النصر. كما لعب عدد منهم دور «الكفيلسنغ» اما الاشراف الهنود، على العموم، قد وقفوا الى جانب الانكليز أو ساعدوهم، خوفاً من المخاطرة بمكتسباتهم أو بما استطاعوا الابقاء عليه منها» (٥٥).

ان الجماهير الشعبية هي القوة الرئيسية في حركة التحرر - الوطنية ، لان الاضطهاد القومي يقع على كاهلها قبل اي انسان آخر . اما قوة الحركة - التحررية - الوطنية ، فتتعلق بالضبط ، بمقدار مساهمة الجماهير الواسعة ، فيها ، مساهمة نشيطة . وهو امر يدركه جيداً قادة حركة التحرر الوطني ، البارزون . وفي هذا المجال كتب جواهر لال نهرو في « تاريخ حياته » ما يلي :

« سارت حركة التحرر الوطني في الهند في عام ١٩٣٠ بعض الوقت مع تطور قوى الوطن الاجتماعية الثنائية واكتسبت ، بفضل ذلك ، قوة كبيرة وتحسنت الواقع ، نوعاً ما ، وباختصار ، سارت مع التاريخ ... وطبيعي ان الفلاحين بدأوا يساندون حزب المؤتمر ومنحوه قوته الحقيقية ، وقد شكلت الفئات الدنيا من الطبقة المتوسطة اساس صفوفه المقاتلة . حتى ان البرجوازية الكبيرة ، القلقة من هذه الاتجاهات الجديدة ، وجدت من مصلحتها مصادقة المؤتمر^(٥٦) . »

وفي اماكن عديدة من مؤلفات « تاريخ حياتي » و « فتوحات الهند » يؤكد نهرو ان الجماهير الشعبية الواسعة التي هبت للنضال في سبيل التحرر الوطني من السيطرة الاجنبية ، هي التي منحت الحركة الوطنية الهندية قوتها وضمنت انتصارها .

ان طابع الاضطهاد القومي هو الذي يحدد طبقات الامة وفتاتها التي تعمل في الحركة الوطنية وتساهم فيها بنشاط . وغالباً ما يتحد الاضطهاد القومي بالاضطهاد الطبقي الذي ينعكس في اضطهاد برجوازية الامة الفرية واقطاعيينها . لذلك تستطيع الحركات الوطنية ان تأخذ طابعاً طبقياً واضحاً . لذلك كان نضال الفلاحين الاوكرانيين البولوروسيين ، ضد بولونيا البرجوازية على سبيل المثال ، نضالاً تحررياً - وطنياً ، في الوقت نفسه .

وفي المستعمرات والبلدان التابعة حيث يتداخل الاضطهاد القومي

(٥٦) نهرو - تاريخ حياته ١٩٥٥ ، ص ٣٠٤ .

الاقطاعي، يتداخل، حتاً النضال من اجل حرية الوطن والاستقلال بالنضال ضد الاقطاعية وبالثورة البرجوازية الديمقراطية والزراعية جاذباً الى حركة التحرر الوطني جماهير العمال والفلاحين والبرجوازية الوطنية الصغيرة والمتوسطة والانتلجنسيا.

فمصر الثورات البرجوازية - الديمقراطية مليء بالحركات الوطنية - التحررية التي تحررت نتيجتها من الأضطهاد الاجنبي شعوب اوروبا واميركا وآسيا واقامت دولها الوطنية. وكان لهذه الحركات اهمية تقدمية عظيمة. لقد قضت على الاجكام المطلقة الاقطاعية القائمة على اضطهاد الشعوب وأيدت النظم البرجوازية - الديمقراطية التي تعتبر تقدمية في حينها، وغرست في الشعوب تقاليد النضال التحرري، الوطنية والديمقراطية.

ساهمت ثورة اكتوبر الاشتراكية العظمى في دعم حركات التحرر الوطني لشعوب الدول التابعة والمستعمرات؛ كما قويت حركة التحرر الوطني، اكثر ايضاً، نتيجة انهيار الغزاة الفاشيين في الحرب العالمية الثانية.

جاء في تقرير المؤتمر العشرين للحزب الشيوعي السوفياتي حول تقرير اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفياتي « ان اقتلاع نظام الامبريالية، الاستعماري يعتبر الحدث التاريخي العام في المرحلة الاخيرة. لقد تكلم نضال الشعوب المستعمرة ونصف المستعمرة، التحرري الوطني بانتصارات عظيمة في مدى عشرات السنين الاخيرة: فأكثر من مليار و ٢٠٠ مليون انسان اي ما يقرب من نصف سكان العالم تحرروا من التبعية الاستعمارية ونصف الاستعمارية؛ والآن تطرح قضية تصفية النظام الاستعماري، تصفية كاملة. وبدأت مرحلة جديدة في تاريخ العالم، هي التي تتبأ بها لينين العظيم، مرحلة تساهم فيها شعوب الشرق، مساهمة نشيطة، في حل مصائر العالم كله، وتصبح عاملاً جباراً جديداً في العلاقات الدولية ».

ويصبح من الصعب جداً على الامبريالية تنفيذ المبدأ الذي كان سائداً في عهد الرق في امبراطورية روما: « فرق، تسد ». كما تزداد

الصعوبة في توجيه بعض الشعوب، والقبائل، والاجناس والامم ضد بعضها البعض. وتنتشر، بشكل أوسع، الفكرة العظيمة، فكرة الصداقة والسلام بين الشعوب. لقد ولّت الى غير رجعة، تلك الأزمان، التي كان فيها الامبرياليون يبنون امبراطورياتهم بايدي الشعوب التي يضطهدونها، تلك الازمان التي كتب عنها الاقتصادي الانكليزي ج.أ. غوبسون في كتابه «الامبريالية»:

ان قسماً كبيراً من المعارك التي ربحنا بها امبراطوريتنا الهندية، تم من قبل جنودنا الذين هم من السكان المحليين: ففي الهند، كما كانت الحال في مصر اخيراً، يرأس البريطانيون الجيوش الدائمة الكبيرة، وجميع الحروب، تقريباً، التي اكتسحنا، بنتيجتها، افريقيا، باستثناء قسمها الجنوبي، قامت على الجنود المحليين^(٥٧).

والآن فان هؤلاء المواطنين المحليين، اما انهم قد طردوا المستعمرين من بلدهم او انهم يناضلون مجزوم لطردهم منه. ان نجاحات وانتصارات حركات الشعوب، التحررية - الوطنية تعلل قبل كل شيء بكون الطبقة العاملة تقودها بشكل متعاطف، ان البروليتاريا التي ترص تحت قيادتها جماهير حلفائها الاقوياء، اي الفلاحين، تسعى الى شل تذبذب ومؤامرات البرجوازية الوطنية، التي تحاول، غالباً، عقد الصفقات مع الامبريالية الاجنبية. ان حركات التحرر الوطني التي تحرر الشعوب المضطهدة وتفتح امامها طريق الخلق التاريخي، الحر، تضعف قوى الامبريالية وتخدم قضية الدفاع عن السلم. في هذه الامور تكمن الاهمية التاريخية الشاملة لحركات التحرر الوطني.

وهكذا فان جماهير الشفيلة هي القوى المحركة التقدمية الاساسية في تطور المجتمع سياسياً. انها تتغلب على مقاومة القوى، والطبقات الرجعية التي تحاول تأخير حركة المجتمع، الى الامام، ودفعه الى الوراء. فنضال هذه الجماهير ضد المستثمرين، هو في نهاية المطاف، القوة الحاسمة لتطوره

(٥٧) المقطع مأخوذ من كتاب اللينين - المؤلفات الجزء ٢٣، ص ٩٧.

السياسي، كله. ويؤدي هذا النضال الى تبدلات في نظام الدولة وفي مؤسساتها السياسية والحقوقية. انه ينتزع من الطبقات السائدة الاصلاحات المختلفة، ويؤدي في فترات الثورات الاجتماعية، الى قلب هذه الطبقات. ان الانتقال من نظام اجتماعي، قديم، مضى زمانه، الى نظام جديد، اكثر تقدمية، - من الرق الى الاقطاعية، ومن الاقطاعية الى الرأسمالية، ومن الرأسمالية الى الاشتراكية -، يتم بشكل قانوني، عندما تنضج داخل النظام القديم، الظروف المادية للانقلاب الاجتماعي، وعلى كل حال فجميع الانقلابات الاجتماعية تتم نتيجة نضال الجماهير الشعبية ضد الطبقات الرجعية.

لقد نسفت جماهير الشغيلة بقيادة البروليتاريا، في عصرنا هذا، الرأسمالية في قسم كبير من الكرة الارضية، وهي تبني، بنجاح، المجتمع الاشتراكي. ان كل ما قلناه، عن دور الجماهير الشغيلة في تطور المجتمع السياسي، لا يعني ابداً، اننا، نحن، الماركسيين - اللينينيين، نفني، او نتجاهل، بشكل ما، او لا نقدر حق قدره، دور الطبقات السائدة، غير الشغيلة، المالكة، والمستثمرة، في التاريخ، في تطور المجتمع السياسي. ان كل طبقة مستثمرة، مالكة، تكون في وقتها حاملة لعلاقات انتاجية جديدة اكثر تقدمية، وهي تلعب دوراً تقديمياً هاماً في التاريخ عندما تناضل ضد العلاقات الاجتماعية البالية، وتستخدم، حتى سلطة الدولة، من اجل توطيد الاشكال والنظم السياسية، والاقتصادية الجديدة، الاكثر تقدمية. لقد وجه ماركس وانجلز، في «بيان الحزب الشيوعي» نقداً لاذعاً للنظام البرجوازي والايديولوجية البرجوازية، واظهرا، بالاضافة الى ذلك، ان البرجوازية لعبت دوراً ثورياً جداً في تطور المجتمع اقتصادياً، وفي النضال السياسي ضد الاقطاعية في القرون الوسطى. لقد تضمنت ايديولوجية الثوريين البرجوازيين الثورية الكثير من الافكار التي ساعدت على تنوير البروليتاريا من الوجهة السياسية. والآن تقف الطبقة العاملة باعتبارها الطبقة الاكثر تقدمية وثرورية في المجتمع، ضد النظام الرأسمالي البالي والبرجوازية الامبريالية باعتبارها طبقة رجعية. الا ان البرجوازية

الوطنية وثقات عديدة منها تلعب في كثير من الدول المتخلفة اقتصادياً، المستعمرة والتابعة، دوراً تقدماً في النضال ضد الامبريالية والرأسمالية وفي سبيل الحرية الوطنية لبلادها واستقلالها. ان هذا الامر بالذات يشكل الاساس السياسي للجبهة الوطنية الواسعة، جبهة النضال ضد الامبريالية والاستعمار. فالبرجوازية الوطنية تساهم في جبهة وطنية موحدة الى جانب الطبقة العاملة والفلاحين وجماهير الشفيلة غير البروليتارية، الاخرى، كما هو عليه الامر في الهند، واندونيسيا وبورما، وكذلك في مصر وغيرها من الدول العربية.

ان الجبهة الوطنية الموحدة او الحلف الموقت بين الطبقة العاملة والفلاحين والبرجوازية الوطنية، أو جزء من البرجوازية الوطنية، ضد الامبريالية الاجنبية يمكن ان تقوم حتى في مثل هذه الدول الرأسمالية، المتطورة والامبريالية من امثال اليابان وفرنسا، بسبب تبعية هذه الدول لرأسمال الولايات المتحدة الاميركية، الاحتكاري، الاقوى، ولأن نسياسة اميريالي الولايات المتحدة تنتهك مصالح برجوازية هذه الدول الوطنية.

ان توضيح دور الطبقات السائدة، المستعمرة، في التاريخ، في تطور المجتمع سياسياً وروحياً، لا يدخل الآن في بحثنا هذا. لنلاحظ فقط ان هذه الطبقات هي التي تصرفت بمصائر البلاد والشعوب، في حين أبعدت الشفيلة، الجماهير المستعمرة، بشق الوسائل، عن السياسة، عن إدارة الدولة، ووقفت كما يقال «خارج السياسة»، و «خارج التاريخ» أو في مؤخرته. «جماهير الشفيلة المسحوقة نتيجة الاضطهاد السياسي والقومي، استسلمت، في الزمن العادي، للنهب والاستئثار بشكل سلمي، نوعاً ما، ولم تنشط في حلبة التاريخ الا في فترات ثورية قصيرة. يلاحظ لينين، ان الفئات الدنيا من الشفيلة، كانت فيما مضى وكأنها تقف «خارج السياسة» و «تام تاريخياً» ولكنها كانت تستيقظ في فترات الثورة».

ان دور الجماهير الشعبية «لا يبقى دون تبدل» لأن الجماهير الشعبية نفسها تتبدل، ويتبدل وضعها في المجتمع، بنمو وعيها ودرجة تنظيمها. فجماهير العبيد المحرومين من الحقوق، او جماهير الفلاحين

الاقتنان، المسحوقين الجاهلين، أمر، والطبقة العاملة المعاصرة، المنظمة في اتحادات نقابية والتي تملك حزبها السياسي الثوري، وبرنامجها العلمي، المدروس، واستراتيجيتها وتكتيكها النضالي والتي تقود الشعب في نضاله من اجل السلم والديمقراطية والاشتراكية، أمر آخر. ان الطبقة العاملة قادرة على تنظيم جميع الشغيلة، والشعب كله، وتوجيه نضاله الى نفس سيطرة هؤلاء المستثمرين.

تدل تجربة جميع البلاد، التاريخية، على ان جماهير الشغيلة كانت بمثابة قوة الصدام، قوة «الانعطاف» في جميع الثورات والحركات الوطنية.

لقد هدمت الجماهير بضغطها الثوري، النظام الاقطاعي، ان ثمرات هذه الثورة، الرئيسية، وكذلك سلطة الدولة، كانت من نصيب البرجوازية.

عندما تقف الطبقة العاملة الثورية وطلبتها، الحزب الماركسي على رأس الجماهير الشعبية، تستطيع الشغيلة عندها، وعندها فقط، أن تتحرر من سائر انواع الاستغلال. ان تجربة شغيلة الاتحاد السوفياتي والصين ودول الديمقراطية الشعبية الاخرى، تعكس ذلك. ففي شخص العمال الاجراء، نشأت في اعماق المجتمع الرأسمالي، تلك الطبقة، التي اصبحت، نتيجة وضعها في عملية الانتاج الاجتماعية، ثورية وقادرة على ان تكون بانية المجتمع الاشتراكي الجديد، الذي ينهي استغلال الانسان للانسان. ففي ظل هيمنة البروليتاريا فقط، تم حركات الجماهير الشغيلة، بما في ذلك، الثورات البرجوازية - الديمقراطية، لصالح الجماهير انفسهم، وليس لصالح البرجوازية وتصبح جميع ثمرات النضال التحرري الثوري في متناول الجماهير الشعبية نفسها وفي خدمتها في نضالها من اجل الاشتراكية.

ان نجاحات الاشتراكية والديمقراطية تنسف جميع النظريات الرجعية التي تقول ان الشعب لا يصلح للسياسة، او انه، كما يزعمون، غير مؤهل لادارة الدولة. في حين يدل التاريخ على ان الجماهير الشعبية هي بالضبط التي تنشئ الدولة الديمقراطية وتبني النظام الاجتماعي الاكثر تقدماً رغم

المقاومة الوحشية التي تبديها طبقات بلادها المستثمرة المقلوبة والرجعية العالمية.

٦ - دور الجماهير الشعبية في تطوير الثقافة الروحية

ان اكثر ايدولوجي البرجوازية، رجعية، هم وحدهم الذين ينفون الان بشكل مباشر وواضح دور الجماهير الشعبية في تطوير الانتاج المادي وحياة المجتمع، السياسية. فكثير من رجال الاجتاع والمؤرخين البرجوازيين مجبرون على الاعتراف حتى بتعاطف دور الجماهير الشعبية في الحياة السياسية. الا انهم يحاولون، بشق الوسائل، التقليل من أهمية الانتاج المادي، والنضال الثوري الطبقي في تطور المجتمع. إلا أنهم يحاولون تصوير النضال الطبقي، والثورات، وحركات الجماهير الشعبية بشكل ظواهر غير قانونية، وغير طبيعية، وسلبية في التاريخ.

ينفي ايدولوجيو البرجوازية دور الجماهير الشعبية في تطوير الثقافة الروحية، بدون موارد. إنهم يعتقدون أن تطوير الثقافة الروحية هو من عمل أفراد «مبدعين» من الطبقات المالكة، هو من عمل العباقرة، «النخبة» - «المنتقاة»، من الاقلية من «الارستقراطية الروحية». ويعتقد ايدولوجيو البرجوازية ان الجماهير الشفيلة عبارة عن «مادة» جامدة، غير متحركة، عبارة عن برابرة يهدمون الحضارة. ان شوبنهاور ونييتشه، شبينغلر وبرغسون، ماكس شيلر واتار شبان، واتباعهم في شخص العنصرين المعاصرين والشخصانيين والذرائعيين والوجوديين، يعتقدون ان نشر الثقافة وسط الجماهير يعني الخط من مستواها، وتدنيه، ونفياً للثقافة التي يعتقدون انها من صنع «العنصر الرفيع»، «عنصر السادة» وأنها ملك لهم. وهذه الأفكار والنظريات الرجعية، والمعادية للشعب المنتشرة في الدول الرأسمالية، تسرب الى رؤوس الناس عن طريق النشر والراديو والتلفزيون والسينما والأدب والمسرح وغير ذلك.

فرجال الثقافة الحقيقية البارزون، العظيم حقاً وقفوا دائماً ضد امثال هذه النظريات الرجمية، واعترفوا بالاهمية الكبيرة للإبداع الشعبي في تطوير الثقافة الروحية للانسانية.

نشاط الشغيلة، الانتاجي

وتطوير العلم

أشرنا سابقا الى ان الانتاج المادي الذي تنجزه الشغيلة هو اساس التطور الاجتماعي كله، بما في ذلك تطور حياة المجتمع الروحية او الثقافة الروحية. ففي عملية العمل تطور التفكير والكلام، المعرفة والكتابة. لقد اكتشف الانسان، في عملية العمل، خصائص الاشياء وظواهر الطبيعة وتعرف الى قوانينها، واخضع الطبيعة اليه. يؤكد المثاليون ان العلم هو نتاج «العقل الخالص» عقل العباقرة والمخترعين الذين يصنعون الاكتشافات والاختراعات في هدوء الغرف، في العزلة التامة عن الحياة الاجتماعية ومتطلبات الواقع.

لقد كتب إنجلز في معرض دحضه للنظرات المثالية حول تطور العلم والتكنيك ان العلم ليس نتاج «العقل الخالص» ابداً. لقد نشأت جميع العلوم وتطورت على اساس نشاط الناس العملي. عندما يوجد تطور الانتاج مطلباً تكنيكياً جديداً، يكون لهذا الامر اهمية كبيرة بالنسبة الى العلم والتكنيك، أكثر مما لعشرات الجامعات. نعم، والجامعات تستطيع ان تطور العلم فقط عندما ترتبط بالحياة، بالممارسة، بالانتاج.

فالانتاج يوجد الظروف والوسائل لتطوير العلم ويجدد مهماتها. ان الفيزياء المعاصرة والكيمياء والبيولوجيا والطب والرياضيات والفلك الخ، لا يمكن تصورها اذا لم تتوفر الآلات المعقدة والتجهيزات التكنيكية، التي لا تستطيع أن تقيم إلا الصناعة الحديثة فقط. ان جميع منجزات العلم والتكنيك، الجديدة كالاكتشاف الراديوم والطاقة الذرية واختراع البرق والهاتف والبطائرة والسيارة والراديو والسينما، والتلفزة والآلات الحاسبة،

وجدت كلها في نهاية المطاف نتيجة تطور الانتاج الصناعي الضخم الحديث. وهذا كله يعني ان النشاط الانتاجي للجماهير الشغيلة هو اساس التطور ومصدره الحيوي العميق.

وهذا لا ينبغي اطلاقاً، دور العلماء البارزين والمخترعين في تطوير العلم والتكنيك، دور الناس العباقرة، الذين يصنعون الاكتشافات الجديدة المؤدية الى الانقلابات في العلم والتكنيك ولا يقلل منه. كما لا يقلل هذا ما للعلم من دور عظيم في تطوير الانتاج المعاصر، ذلك ان التكنولوجيا المعاصرة تقوم على الاسس العلمية.

ينبغي عدم نسيان ان العدد الكبير من الاكتشافات والاختراعات تمت وتم لا من قبل العلماء - المهنيين، بل من قبل العاملين المعروفين قليلاً، من قبل أناس غير مشهورين في ميدان العلم، من قبل مخترعين من الشعب. لا يستطيع أحد ان يقول من «علم» الناس الحصول على النار واستخدامها، من «أول» من اوجد القوس، والسهام والمطرقة، والفرازة، والمنشار، والمحراث، والمغزل، ونول النسيج والطاحونة اليدوية، والمائية، والهوائية، والدولاب، والعربة والمركب، وعدداً كبيراً من الاختراعات، لانها حصيلة نشاط اجيال عديدة.

صحيح، حقاً، ان تعاظم العلم وكذلك الفن والسياسة، كان في ظروف نظام عهد الرق، والاقطاعية والبرجوازية، حكراً او امتيازاً محصوراً بالطبقات المستثمرة، المالكة. كان الشغيلة محرومين من خيرات الثقافة، الاولى جداً، التي اوجدها نشاطهم وجهودهم وعبقريتهم. ان النظام الاستعماري سحق ويسحق، يشوه ويختق ملايين المواهب الشعبية. ولكن، بغض النظر عن ذلك، خرج من الجماهير الشعبية العلماء البارزون، والمخترعون والفلاسفة والفنانون. فالعالم الروسي العظيم م. ف. لومونوسوف كان ابن فلاح وصياد سك، ومخترع الآلة البخارية ي. ي. بولزونوف - ابن جنسدي، وقد صنع القنّان - الفلاحان ي. آ. و م. ي. تشيريانوف اول قاطرة في روسيا. وكان العالم الفيزيائي الانكليزي الشهير فارادي ابن حداد وقد عمل نفسه في شبابه، مجلداً. وكان

الفلكي الالماني غاوس - ابن حربي، ومخترع الطباعة غوتنبرغ كان شاطف زجاج؛ والانكليزي جورج ستيفنسون مخترع القاطرة كان ابن سائق سيارة وكان في شبابه عاملاً؛ ومخترع المركب البخاري فولتون كان صائفاً. وكان العالم البارز وعوّل الطبيعة ميتشورين، بستانياً؛ وكان الممثل الروسي الشهير شيكبن والشاعر الاوكرائيني شفتستينكو، ابني فلاحين قنين، وكانا هما نفسيهما، قنين في البدء. وكان المؤلف الموسيقي الشهير بيرليوز، ابن طبيب، وغايدي - ابن سائق عربة، وغليوك - ابن حارس احراج، وبيتهوفن- ابن مغن، وشون - ابن حاكم. ومن الممكن ان نضيف الى هذه القائمة اسماء مشاهير العلماء والمخترعين والفنانين لدى جميع الشعوب. وكل من المخترعين والفنانين والموسيقين والممثلين والمهندسين البنائين الذين اوجدوا الاعمال الشهيرة في ميدان الفن والتكنيك، والذين انبثقوا من اعماق جميع الشعوب، ظلوا غير معروفين! وكل انقرض من المواهب الشعبية بسبب الاضطهاد في عمق الرق، والاقطاعية والرأسمالية.

الشعب - مبدع الفن

لقد نشأ الفن، على غرار العلم، نتيجة نشاط الناس، العملي، وكان في البداية، مرتبطاً بهذا النشاط، ونما منه، وخدمه. ان الاغاني، لحنها وايقاعها، تساعد الناس، منذ قديم الزمان، في عملهم القاسي، وتبعث فيهم نشاطاً جديداً في اوقات الراحة؛ ان الاغاني تبعث الحماس في الناس فترفعهم الى مآثر العمل، والبطولات الحربية، الاغاني ترافق الناس الى المعارك.

فاللاحم الشعبية، والاغاني، والرقصات، والامثلة والاحاجي، والفن المعماري الشعبي والفنون التطبيقية، وكل ما يزين حياة الناس - وجد نتيجة ابداع الشعب، الجماعي. اذا تعرفنا على الفن التطبيقي الذي يزين حياة الناس (من ألبسة، وأدوات منزلية، ومطبخية، وأدوات عمل، وآلات موسيقية، ولعب، وهندسة منازل الفلاحين) واذا درسنا القيم الثقافية المتمركزة في البنايات الاجتماعية من معابد، وقلاع ومتاحف، او في قصور

اصحاب العبيد والاقطاعيين والرأسماليين، فنكون امام ابداع الجماهير الشعبية.

في الحقيقة، لم تصنع هذه القيم الفنية الطبقات المستثمرة الطفيلية، العاطلة، بل ايدي المهرة، الذهبية، المحبة للعمل والمنبثقة من الشعب!

تنتقل منتجات الفن الشعبي - من أغاني ورقصات، وقصص، وملاحم وأمثلة، ونقوش فنية، وتطريز، ولوحات، وفن معماري، وفن مسرحي الخ - من جيل الى جيل، ويدخل عليها التحسين المستمر، فيرمى منها ما هو غير صائب ويبقى القيم، والأرفع من وجهة نظر محتواء الفكري وصنعتة.

لقد عمل رجال الثقافة والفن البارزون، باستمرار، على دراسة الابداع الشعبي الفني، وقد وجدوا، في هذا الابداع، مصدراً لا ينضب لإلهامهم ولنشاطهم الفني، فالشاعر الروسي المبكري، بوشكين درس، باستمرار، القصص الشعبية والأغاني، والأقوال الشعبية، ونصح جميع الكتاب الشباب ان يفعلوا ذلك لقد قدر كل من بوشكين وغوغول وتورغنييف، ومن قبلهم لومونوسوف، غنى اللغة الروسية ودقتها، والقصص الروسية الشعبية والأغاني والرقصات، واقتبسوا النماذج الفنية من كنوز الشعر الشعبي الروسي، الفنية، وأغنوها بانتاجهم. قال المؤلف الروسي المبكري غلينكا: «الشعب يصنع الموسيقى، ونحن، الفنانين، نرتبها فقط» وكتب المؤلف الموسيقي سيروف ما يلي: «ان الأغاني الشعبية، مثلها مثل الآلات الموسيقية، ليست حصيلة مواهب موسيقية - مبدعة، بل هي نتاج الشعب كله».

ومن المعروف مدى حب مؤسس الادب السوفياتي م. غوركي، للإبداع الشعبي الفني والاهمية الكبيرة التي اولاه اياها. وقد كتب ما يلي: «الشعب ليس القوة التي توجد القيم المادية وحسب، بل انه مصدر القيم الروحية الوحيد والذي لا ينضب، انه الفيلسوف والشاعر الأول زمنياً وجالياً وفي ميدان الابداع المبكري الذي ألف الملاحم العظيمة وكتب جميع

المؤلفات التراجمية على الارض، ووضع تاريخ الثقافة العالمية، الذي هو أعظمها» (٥٨).

ففي أساس الكثير او بالاحرى في اساس ابرز انتاج الثقافة والفن العالمين الذي أنشأ فنانون عباقرة، تكمن النماذج الفنية، والتعميمات التي اوجدها الابداع الشعبي الجماعي، والشعر الشعبي. وقد أشار غوركي في تأكيده ذلك، الى نماذج الميثولوجيا، والملاحم الشعبية والقصص والاغاني الخ. ونوّه بالواقعية العميقة في انتاج مؤلفات الشعب، الفنية، والانعكاس الأمين لعمليات عمل وحياة المجتمع فيها. ففي الاساطير، والقصص، والحكايا البطولية والملاحم نرى بوضوح انعكاس اعمال الانسان في اختراع ادوات العمل، وفي تدجين الحيوانات، وفي اكتشاف الاعشاب العلاجية والادوية، كما يظهر ميل الناس الى تخفيف عبء اعمالهم. كتب غوركي في هذا المجال: لقد تجاهل مؤرخو ثقافة المشاة البدائية تجاهلا تاماً الدلائل الواضحة جداً على التفكير المادي، الذي كان يستيقظ حقاً نتيجة عمليات العمل وكامل مجموع ظواهر الحياة الاجتماعية التي عاشها اناس ما قبل التاريخ» (٥٩).

اي احساس جمالي واضح، وغني، وعميق وأي ذوق رفيع واية مبادئ رفيعة تتكشف في جميع الاعمال الفنية التي اوجدها الشعب الخلاق.

كتب جواهر لال نهرو يقول بشأن الإبداع الفني الباهر للشعب الهندي العظيم يقول: «في البنغال وفي غوجارات والجنوب تكتشف فجأة وبشعور مريح من الدهشة أي احساس عميق، وفني لا واعر في الوقت نفسه، يحلله الفلاحون. اما الطبقات المتوسطة، فأمر آخر، لقد فقدت، على ما يظهر، جذورها التاريخية، وليس لديها اية تقاليد فنية، يمكن أن تتبعها» (٦٠).

(٥٨) أ. م. غوركي، مجموعة المؤلفات - الجزء ٢٤، ص ٢٦.

(٥٩) أ. م. غوركي - مجموعة المؤلفات - الجزء ٢٧، ص ٢٩٩.

(٦٠) جواهر لال نهرو «تاريخ حياته» ص ٤٢٦.

ان دراسة ابداع الشعب الفني الجماعي، تتمتع بأهمية كبيرة في دراسة بيسيكولوجيا الجماهير الشعبية، وميولها، وأماها المنبثقة من ظروف حياتها.

ويؤكد تاريخ ابداع الجماهير الشعبية، الفني، ان الانسانية الكادحة تأخذ عفويًا، في نظراتها، مواقف المادية. وفي الواقع، تتخلل الميثولوجيا الشعبية والملاحم الشعبية التي نشأت على أساسها، النظرة المادية - الساذجة الى العلم، بشكل عفوي.

لنأخذ على سبيل المثال «كاليغالا».. فالاسس الاولى للعالم تظهر فيها بشكل النماذج الفنية الاسطورية التالية: تنزل إلهة الهواء المطر الى البحر حيث يورجحها الريح، وتضطرب الامواج؛ وهي هنا تخلق مغني الشعب الحكيم، القديم، فيانيامين، ثم يبدأ خلق العالم «على متن البحر الشفاف، وفي سهول المياه المفتوحة». ومع ان هذا الخلق، اسطوري وعجيب وشعري، الا انه لم يتم من «لا شيء» كما تعلم الاديان، بل من مادة حقيقية. فالهواء والعناصر المائية هي التي تعتبر في «كاليغالا» بمثابة الاسس الاولى لتكوين العالم.

الهواء - ام كل ما هو على الارض

الاخ الاكبر - يدعى الماء

الاخ الاصغر للماء - الحديد

والاخ الاوسط - النار الحارقة

وجاء في المقطع السابع عشر ما يلي:

من نفسه انقسم الهواء

ومنه ظهر الماء

ومن الماء نشأت الارض

ومن الارض نمت المزروعات

ان هذا التقسيم الفني - الفلسفي الخاص لاسس الاشياء واسبابها يذكر بنظرة اليونان الاقدمين والماديين الهنود (الايليات والتشارفاكين)

ان توضيح منشأ مختلف اشكال العمل الانساني - قطع الاخشاب وزراعة الحقول، صناعة المراكب، تحضير الخمر، مداواة الجروح، وانشاء الطاحونة المجدبة سامبو، من قبل المارينين واخيراً صنع الآلة الموسيقية الكانتيلي من قبل فيانيامين كل هذا يعكس بشكل شعري حياة الشعب مبدع الملاحم. « فالكاليفالا » تعكس علاقة الشعب بالعمل، وحبه للموسيقى، افكاره عن منشأ الاشياء، وحبه للوطن. كان تعاطف الشعب وأبطال ملاحه المحبوبين، عادة، الى جانب المضطهدين، الذين يقاسون من انعدام العدالة. وهذا تعبير عن نظرات الشعب الاخلاقية - الحقوقية. عندما تدرس الماركسية الابداع الجماعي للشعب في تطوره التاريخي من المراتب الدنيا الى العليا وعبر صراع الجديد مع القديم، انما تقف ضد أمثلة لإبداع الشعب، في هذا العصر او ذاك.

ان دور الجماهير الشعبية في حياة المجتمع المتناحر، الروحية، يتحدد بواقع ان الجماهير تكون واقعة تحت نير الاستعمار، وفقيرة من الوجهة الاقتصادية والسياسية والروحية بسبب مجمل نظام هذا المجتمع. الجماهير الشعبية تعيش في ظل اضطهاد الطبقات المستثمرة، ودولتها وايدولوجيتها وكنيستها، وديانتها، السيطرة في المجتمع. اما نصف البشرية - النساء فتعيش، بالإضافة الى ذلك، في ظل نير عبودية المنزل والظلم، والمكانة غير المتساوية في العائلة والمجتمع. ويتحمل القسم الاعظم من الشعوب، الصغيرة والمتخلفة في تطورها، بشكل خاص، الاضطهاد القومي، الذي ازداد كثيراً في مرحلة الامبريالية. ولا يمكن لكل هذا الا ان يترك أثره على التكوين الروحي للشعوب وعلى وضعها النفسي ومن شأن هذا كله ان يسحق المبادرات التاريخية، والنشاط والطاقة المبدعة لدى الجماهير.

ان الابداع الفني الجماعي للجماهير الشعبية، يعكس في كل عصر تاريخي، حياة وآمال وميول الشعب في هذا العصر المعني بالذات، لذلك فهو يتطور بشكل جديد في الظروف الجديدة، ويمالج بشكل جديد أشكال الفن، القديمة، ويتممها بمحتوى فكري واجتماعي وجالي، جديد. فالشعب، يعجز عن إيجاد غاذج فنية جديدة من نوع ابطال « الالياة »، و« اوديسة »

و«كالفنالا» في عصر الصحافة وآلات الطباعة، والبخار، والخطوط الحديدية والكهرباء، والطائرات النفاثة، والطاقة الذرية.

الفن الشعبي، هو انعكاس للحياة الشعبية ولنضال الشعب، ونضال الشعب التحرري هو الذي يبعث، بشكل خاص، هذا الفن ويفذيه. لقد كتب تشيرينشفسكي في هذا المجال ما يلي: «هناك فقط، حيث هزت العواطف القوية والكرمية جماهير الشعب، وحيث تمت الاحداث العظيمة بقوة الشعب، هناك فقط ظهرت القصائد الشعبية الفنية»^(٦١). ثم جاء دوبروليوبوف، بعد تشيرينشفسكي، فربط منشأ الملاحم الروسية بعصر النضال العنيد وللشعب كله، في سبيل الحرية، وضد الغزاة الاجانب، وضد هجمات التتر.

ولم تكف الماركسية بملاحظة هذه الوقائع، بل كانت الاولى في اعطاء التوضيح العلمي، المادي، لجميع تناقضات الحياة المادية والروحية للشعوب والتشكيلات المتناحرة، وهكذا دل الشفيلة الى المخرج من العبودية الاقتصادية والسياسية والروحية، التي يشبهتم فيها نظام الملكية الخاصة والاستثمار. لقد كشفت الماركسية أهمية ظروف الحياة المادية، واسلوب انتاج الخيرات المادية والنظام الاقتصادي، في تطور الحياة الاجتماعية وبالتالي، في وعي الناس، الاجتماعي، ودور النضال الطبقي والدولة والبنيان القوي الايديولوجي للمجتمع في تطور الوعي الاجتماعي لدى مختلف طبقات المجتمع.

وبرهنت الماركسية على وجود ثقافتين في ظروف المجتمع المتناحر: ثقافة الطبقات السائدة المستثمرة، وعناصر ثقافة الطبقات المضطهدة المستثمرة. ففي ظروف التشكيلات المتناحرة، يبدع العقل الانساني كله والمبقرات خيرات الثقافة من اجل اقلية ضئيلة فقط في المجتمع، في حين يبقى الشفيلة الذين هم مبدعو جميع الخيرات المادية والقيم الثقافية محرومين من الخيرات الاولى للثقافة ومعرضين للفقر والامية والجهل. ومع هذا

(٦١) تشيرنشفسكي - المؤلفات الكاملة - الجزء الثاني ص ٢٩٥.

فظروف حياة الشغيلة تخلق عندهم نفسية وأيديولوجية ديمقراطية
تتجلبان في تلك الثقافة التي ينشئها الشعب في ظل نير مجتمع عهد الرق
والاقطاعية والبرجوازية.

لقد ابرز مؤسسو الماركسية - اللينينية اكثر من مرة الاهمية التقديمية
لنشاط الشعب، الفني، ولأشعاره الثورية، وموسيقاه، وايدوا بحماس ولادة
الفن البروليتاري، الثوري الجديد؛ لقد قيم كل من ماركس وإنجلس
« أغنية النساجين » واعتبراها بمثابة نداء قتالي شجاع « تعلن البروليتاريا
فيه، رأساً، ويتمصم واضح، بقوة وبدون موارد، على الملأ أنها تعارض
مجتمع الملكية الخاصة »^(٦٢).

لقد ترجم إنجلس في كتابه « وضع الطبقة العاملة في انكلترا » الى اللغة
الألمانية أشعاراً لشاعر الحركة الشارثية ميذا، عنوانها « الملك - النجار »
يظهر فيها بوضوح احتجاج العمال على الاستفار الرأسمالي. ولاحظ إنجلس
ان هذا الشعر عبّر بصدق عن الأجواء النفسية المسيطرة في اوساط العمال
الانكليز آنذاك. كما قدر ماركس وإنجلس تقديرأً عالياً قصيدة هانيه،
وفريلفرات وجيورجي فيرتا، الذين استطاعوا التعبير بصدق عن احساس
ومزاج البروليتاريا او فئات الشغيلة القريبة منها. لقد أخذ ماركس وإنجلس
بقصيدة هانيه « النساجون ». كما أطلق إنجلس على مؤلف « أغنية
الصناع » جيورجي فيرتا، لقب أول وأشهر شاعر للبروليتاريا الألمانية.
وامتدح إنجلس في « رسائله من فوبرتال » عام ١٨٣٩ استخدام
فريلفرات للقصص الشعبية الألمانية في إبداعه، ورأى في هذا نقطة قوة
الشاعر التي ساعدته على « تقوم » طريقه وعلى التحرر من الرومنطيقية
المجردة.

تعلمنا الماركسية - اللينينية الأخذ بكل ما هو تقدمي وديمقراطي -
ثوري من عناصر الثقافة التي اوجدتها الجماهير الشعبية في ظل اضطهاد
مجتمع الرق والاقطاعية والرأسمالية، وباستعمالها في بناء الثقافة الاشتراكية

(٦٢) ماركس، إنجلس - المؤلفات - الاصدار الثاني الجزء الاول ص ٤٤٣ -

للبروليتاريا العالمية. وتعلم الماركسية - اللينينية، الى هذا، بتمثل ثقافة الماضي، تمثلاً نقدياً، بما في ذلك الثقافة الثورية والفن في المصور الماضية. فشر الماضي الثوري لم يعكس التطورات التقدمية وحسب، بل الأوهام الخرافية لجماهير ذلك الزمن. فإعاني عصر الانتفاضات الفلاحية في القرون الوسطى، على سبيل المثال، وكذلك أغاني الشرقيين الثورية، تتضمن، كما لاحظ إنجلس، بقايا دينية. فأمام الطبقة العاملة، تطرح مهمات أعظم بكثير مما طرح امام الحركات الثورية السابقة كلها. ويمكنها حل هذه المهمات، فقط، برفضها كل انواع التقدير الخرافي للقديم.

ان البروليتاريا تتحرر، بحزم، من اوهام وبقايا الماضي وتنشئ فنها البروليتاري، الاشتراكي، الجديد، وأدائها الجديدة، وثقافتها، التي تساعدها على حل المهمات التاريخية العظيمة الجديدة.

نضال الجماهير الشعبية، الثوري، التحرري

وتطوير العلم والفن والثقافة

ان دور الجماهير الشعبية في تطوير الفن لا يتحدد بنشاطها الفني المستقل، ولا بالأعمال الفنية التي صنعها نتيجة ابداع الجماهير الجماعي او بأيدي معلمين انبثقوا من أعماق الشعب. ان الشعب يؤثر تأثيراً جباراً في تطوير الفن كله، بما في ذلك، المهن عن طريق نضاله الثوري التحرري، ومساهمته في الاحداث التاريخية الهامة.

يشير تاريخ الثقافة الى ان الاحداث التاريخية العظيمة التي تمت في حياة ونضال الجماهير الشعبية كانت السبب في كل نهوض عظيم طرأ على تطوير الفن.

تري ما الذي استدعى نهوض الفن، والعلم والفلسفة والثقافة في اليونان القديمة في العصر الخامس ق.م؟ هل هو تطوير الحرف والتجارة فقط؟ كلا، بالطبع. لقد استدعت هذا النهوض، قبل كل شيء، التناقضات الاجتماعية الحادة، والصراع القائم داخل البلد.

لقد عاشت اليونان قبل ذلك انقلاباً اجتماعياً عميقاً، هو الانتقال من نظام المشاعة - البدائية الى نظام عهد الرق الطبقي. فكان النهوض الاجتماعي، بما في ذلك نهوض الفن، مشروطاً ايضاً بنضال الاغريق القدامى، الطويل، من اجل حريتهم واستقلالهم، ضد الغزاة الفرس (٥٠٠ - ٤٤٩ ق.م). وهكذا ادى الانتصار على الاعداء الخارجيين وانهمزام ارسقراطية اصحاب العبيد ونجاحات ديمقراطية الرق في المدن - الجمهورية، الى نهوض الفن والعلم والفلسفة. وقد عكس تطور الثقافة الروحية هذا النهوض العام للروح الوطنية، لدى الشعب، المدافع ببطولة عن حريته، عند فيرموبيل الذي حقق انتصارات كبيرة في المعارك ضد الفرس، وعند ماراثون (٤٩٠ ق.م) وفي جزر سالامين (٤٨٠ ق.م). وعند مدينة سالامين (٤٤٩ ق.م) لقد اوجد انتصار الجماهير الشعبية في نضالها من اجل الاستقلال المقدمات الضرورية لتطوير التجارة الداخلية والخارجية، ووسع افق الاغريق، ذلك انهم تعرفوا الى الثقافة المادية الروحية التي كانت موجودة لدى شعوب آسيا الوسطى ومصر، هذه الشعوب التي كانت آنذاك على درجة عالية نسبياً من الثقافة القديمة. ترى ما الذي استدعى نهوض العلم والفن والثقافة في عصر ما يسمى رينسانس (النهضة) في فترة القرن الرابع عشر الى السابع عشر في دول اوروبا؟

ان تاريخ حياة البرجوازية، يفسره مثالياً بالاسباب العنوية، وعلى الغالب، بالميل الى «بعث» الثقافة والفن القديمين. ترى ما الذي جعل شعوب اوربا تفكر فجأة ببعث الثقافة القديمة؟ لكن المثاليين لا يعطون أي جواب مقنع على هذا السؤال، وهم عاجزون عن إعطائه. في الواقع، لقد حدث بعث وتطور الادب البرجوازي التقدمي آنذاك، والفن والثقافة على اساس نمو الرأسمالية في اعماق المجتمع الاقطاعي. فتطور الرأسمالية أدى الى تشكل الامم البرجوازية وخلق الصلات البرجوازية القومية والوعي البرجوازي القومي ونمو الانتلجنسيا التي تعادي الثقافة الاقطاعية البائرة المرتبطة بسيطرة الايديولوجية الدينية والعقائد الكنسية، ومحام التفتيش

والسكولاستيكا التي تختق كل فكر حر. وقد انمكس، في بحث الاهتمام بالثقافة القديمة، سعي الانتلجنسيا البرجوازية في ان تجد في هذه الثقافة الافكار والتقاليد التي تساعد على النضال ضد الثقافة الاقطاعية والكنيسة الكاثوليكية وتسليطها.

ولكن من عبد طريق تطور الرأسمالية داخل المجتمع الاقطاعي؟ من وجه الضربة الى الدولة الاقطاعية التي كانت ما تزال قوية آنذاك؟ انهم الفلاحون الاقنان والحرفيون، ولا أحد غيرهم.

لقد هزت انتفاضاتهم النظام الاقطاعي في اوروبا على مدى القرون الخامس والسادس والسابع والثامن عشر وصدعته وادت في نهاية المطاف الى الثورات البرجوازية، والبرجوازية - الديمقراطية، التي كان انتصارها بمثابة توطيد الرأسمالية. ان انتفاضة فلاحى انكلترا بقيادة يوت تايلر، وجاكيري في فرنسا^(١٣)، وحركة أتباع يان غوس والنور في التشيك، والحرب الفلاحية في المانيا وثورة الهولنديين وقلب السيطرة الاسبانية في هولندا و «حرب العصي» التي قام بها فلاحو فنلندا في نهاية القرن السادس عشر ضد الاقطاعيين النمساويين وانتفاضات الفلاحين في روسيا تحت قيادة ايفان بولوتينكوف وسيتبان رازين وايميليان بوغاتشايف، وعدد كبير من الحروب الفلاحية في الصين وغيرها من دول الشرق - هذه هي القوى الفعلية التي نسفت سيطرة الاقطاعية في العالم كله، مما أدى الى نهوض الايديولوجية الجديدة والثقافة التي تعبىء الشعب للنضال ضد الايديولوجية والثقافة الاقطاعية المسيطرة.

ان تطور الفن البرجوازي الجديد والفلسفة والعلم في هولندا في القرن السابع عشر، كان دون شك، نتيجة انتصار الطبقة الجديدة اى البرجوازية، التي قلبت سيطرة الحكم المطلق الاقطاعي الاسباني، بمساعدة الجماهير الشعبية التي هبت تدافع ببطولة عن حرية وطنها. ان النهوض الجبار في تطور الثقافة الروسية الوطنية والفن

والموسيقى والايديولوجية الثورية - الديمقراطية والفلسفة المادية منذ نهاية القرن السابع عشر وحتى ثورة ١٩٠٥، كان قبل كل شيء، نتيجة تعاضد نضال الفلاحين ضد القنانة والحكم المطلق. وقد ادى هذا النضال الى تطور افكار راديشيف الثورية، والديسمبريين والديمقراطيين - الثوريين، وألمهم فكرياً ابداع بوشكين وليرمنتوف وكالتسوف وغوغول ونيكراشوف ونوغنييف وليف تولستوي، وسالتيكوف - شردين، وابداع الفنانين - الديمقراطيين والجوالين^(٦٤) بشكل خاص، ورين والابداع الموسيقي عند غلتيينكس - ودارغوميجسكي وريمسكي - كورساكوف وموسورغسكي وبالاكريف وبورودين.

كان راديشيف نبيلاً ثورياً، ولكنه طور تحت تأثير الانتفاضات الفلاحية في روسيا والثورة البرجوازية في فرنسا، افكار الديمقراطية الثورية ودعا الفلاحين الاقنان الى الثورة ضد نظام العبودية. ماذا يعني هذا الواقع؟ انه يعني ان نضال الجماهير الشعبية المضطهدة في سبيل الحرية يؤثر تأثيراً قوياً جداً في الاكثر شرفاً وصدقا من المفكرين ممثلي الطبقات المسيطرة.

كتب ماركس وإنجلز في «بيان الحزب الشيوعي» انه في تلك الفترات التاريخية التي يقترب فيها النضال الطبقي من الانفجارات الثورية، يأخذ تفسخ الطبقة المسيطرة في المجتمع القديم ذلك الطابع العاصف، الامر الذي يجعل بعض ممثلي هذه الطبقة يتخلى عنها ويلتصق بالطبقة الثورية التي تملك المستقبل. ففي عصر الثورات البرجوازية، انتقل الى جانب الثورة أفضل أفراد القصور ورجال الفكر الأشراف. والآن فان أفضل الناس من البرجوازية، وخاصة التقدميون من رجال الفكر الذين ارتقوا الى الفهم النظري لسير حركة التاريخ، ينتقلون الى جانب الطبقة العاملة ويساهمون بنشاط في النضال من اجل السلم والديمقراطية والاشتراكية. ان نضال الجماهير الشعبية الثوري يؤثر تأثيراً كبيراً على تطور

(٦٤) الجوالون: جميع الرسامين في روسيا منذ القرن ١٩ حتى العشرين - المعربة.

الفكر الاجتماعي كله، على الفلسفة، والتاريخ، والاقتصاد السياسي ونظرية الدولة والحقوق والخ. ان أبرز ما في تطور الافكار الاجتماعية هو انعكاس نضال الجماهير الشعبية.

ان افكار منوري القرن الثامن عشر وافكار الاشتراكيين الطوباويين والديمقراطيين الثوريين هي انعكاس مباشر لنضال الجماهير الشعبية ضد الاقطاعية والرأسمالية. كان اكتشاف النضال الطبقي من قبل المؤرخين الفرنسيين من امثال مينيه وتييري وغيزو، انعكاساً لنضال الطبقات في فرنسا في فترة الثورة البرجوازية الفرنسية وبعد الثورة. كما ان ظهور الماركسية التي هي بمثابة الانقلاب الكبير في الفلسفة والاقتصاد السياسي ونظرية الاشتراكية، وفي كل العلوم المتعلقة بالمجتمع، كان نتيجة ظهور الطبقة العاملة الثورية في الميدان التاريخي، وتطور نضالها الطبقي. فنظرية الشيوعية العلمية ليست ملكا للعلماء الموهوبين فقط، ولؤوسى هذه التعاليم، بل اصبحت في متناول ملايين الشغيلة. انها تتقدم الى الامام نتيجة التفكير الجماعي للبروليتاريا، الثورية وممثليها الطبيعيين وتجربتهم، وللتفكير الجماعي للأحزاب الشيوعية ومراكزها القيادية النظرية والعملية. فالعقول البارزة ورجال الثقافة، يرتبطون بشعوبهم بهذا الشكل او ذاك، سواء ادركوا ذلك ام لم يدركوه. ومن خلالهم يؤثر الشعب، تأثيراً حاسماً في تطور الثقافة الروحية كله. لقد اشار لينين في محاضراته عن الابداع لدى ليف تولستوي ان افكار تولستوي وابداعه ما هو الا مرآة تعكس الثورة الفلاحية الروسية تعكس جوانبها القوية والضعيفة، رغم ان تولستوي نفسه، لم يفهم لا جوهر هذه الثورة ولا مهماتها.

«ان البحر الشعبي العظيم، الذي هاج حتى اعماقه يتعكس بجميع جوانبه الضعيفة والقوية في أفكار تولستوي»، هذا ما كتبه لينين ملاحظاً ان «جماهير الشعب الروسي، العديدة كلها، التي اصبحت لا تطبق مالكي الحياة المعاصرة، لكنها لم تصل بعد الى درجة النضال الواعي، النؤوب، الذي يسير حتى النهاية، الى النضال الذي لا يرحم جندهم، هذه الجماهير

تحدثت بلسان تولستوي^(٦٥) . « وحين رسم تولستوي الجزء الكامل من حياة روسيا، التاريخية، استطاع ان يطرح في اعماله من الامور العظيمة، كما وان يبلغ درجة من القوة الفنية جعلت انتاجه يحتل احد الاماكن الاولى في الثقافة الفنية العالمية. لقد كان عصر تحضير الثورات في احدى الدول المسحوقة من قبل اصحاب العبيد، بفضل تعالم تولستوي العبقري، بمثابة خطوة الى الامام في مجال التطور الفني للانسانية كلها »^(٦٦).

لقد توصل تولستوي الى ذلك لانه استطاع بقوة أخاذه ان ينقل مزاج الجماهير الشعبية الواسعة المضطهدة من قبل نظام الاستعباد والحكم المطلق، وأن يرسم بوضوح الوضع الذي تعيش فيه، وان ينقل بصدق شعورها العفوي بالاحتجاج والغضب.

ان التحليل اللينيني لابداع تولستوي نموذج لدراسة دور الجماهير الشعبية في تطور حياة المجتمع الروحية، في تطور الثقافة والفن. ان علم التاريخ السوفياتي يعمل بتطبيقه هذه الطريقة، على كشف دور الجماهير الشعبية في تطوير الثقافة الروحية كشفاً أكثر عمقا.

لقد ساهم علم التاريخ السوفياتي الذي يسير وفق نظرية وطريقة الماركسية - اللينينية، مساهمة كبيرة جداً في دراسة دور الجماهير الشعبية في التاريخ، ودورها في تطوير الانتاج المادي وحياة المجتمع السياسية والثقافية. لقد عمل علم التاريخ السوفياتي استناداً الى المواقف العلمية الحقة، ومن وجهة النظر الماركسية والديالكتيكية - المادية على اعادة دراسة العديد من الحوادث والوقائع وحركات تاريخ شعوب الوطن السوفياتي وغيرها من الدول، وقومها تقوياً جديداً. فالماركسية - اللينينية تسمح بالكشف بشكل عميق وواضح وتام، عن العلاقات المتبادلة في تاريخ الشعوب سواء منها الاقتصادية أو السياسية أو الثقافية. وقد انجزت جميع هذه النجاحات من قبل علم التاريخ السوفياتي،

(٦٥) لينين - المؤلفات - الجزء ١٦، ص ٣٢٣.

(٦٦) لينين - المؤلفات - الجزء ١٦ ص ٢٩٣.

خلال عملية نقد وتنفيذ المفاهيم المثالية الكاذبة وغير العلمية الصادرة عن مؤرخي البرجوازية والملكية، الذين ينفون أو يقللون من دور الجماهير الشعبية في التاريخ. لقد وجه العلم التاريخي السوفييتي انطلاقاً من مواقف المادية التاريخية، نقداً شديداً لنظريات المثالية عن « القهر » و« الاحتلال » ولعبادة الفرد التي شملت مختلف القياصرة، والقياديين والمحتملين. ودحض، في الوقت نفسه، تشويه المادية التاريخية بروح النظرية « الاقتصادية » وبروح الموضوعية البرجوازية والذاتية لنظرية م.ن. بكروفسكي، التاريخية.

لقد حطم علم التاريخ السوفييتي ما يسمى بالنظرية النورمانية عن نشوء الدولة الروسية التي هي عبارة عن واحدة من الاشكال الكثيرة لنظريات القهر المثالية، التي تنفي دور الجماهير الشعبية ودور نضالها الطبقي ضد الطبقة العليا المستثمرة التي وجدت في اعماق مجتمع السلافين الشرقيين (اشراف القبائل وطبقة كبار ملاكي الاراضي - الاقطاعيين) وفي نشوء الدولة الروسية القديمة.

ان علم التاريخ، السوفييتي يولي دراسة حياة ونط معيشة الجماهير الشعبية وثقافتها ونضالها التحرري اهمية كبيرة. انه يبرهن على عدم صحة مختلف النظريات الكوسموبوليتية التي تنفي خواص ثقافة الشعوب، المادية والروحية. لقد تغلب علم التاريخ السوفييتي على النظر الى ماضي شعوب الوطن السوفييتي، البطولي المجيد، نظرة عدمية، هذه النظرة التي كانت تنشرها مدرسة بكروفسكي وغيره من المؤرخين الكوسموبوليين. وقد وجه، الى جانب ذلك، ضربة الى النظرة البرجوازية - القومية التي تحفي التناقضات الطبقيّة في تاريخ الشعوب وثقافتها (« نظرية التيار الموحد » اللاعلمية) كما وجه ضربة لمعارضة ثقافة بعض الشعوب عموماً، بثقافة غيرها من الشعوب معارضة قومية ولاضفاء المثالية على حركات الماضي الرجعية. ويدرس علم التاريخ السوفييتي تاريخ شعوب الدول المضطهدة والمستعمرة. وقد سار المؤرخون السوفييتيون الخطوات الاولى في طريق وضع المؤلفات العلمية الشاملة في تاريخ شعوب الاتحاد السوفييتي وتوصلوا

الى بعض النتائج في ابحاث تاريخ الشعوب، بما في ذلك تاريخ الشعوب، الذي لم يدرس ابداً في السابق.

ان علم التاريخ السوفييتي يشن نضالاً لا هوادة فيه ضد معارضة شعوب الغرب بشعوب الشرق، هذه المعارضة الرجعية، العنصرية واللاعلمية، والتي تزعم بان شعوب الشرق لا تملك ثقافتها الفريدة، الخاصة بها، والتي تزعم بان شعوب الشرق عاجزة عن إنشاء دولتها الوطنية.

ان المؤرخين التقدميين، الذين يسترشدون بافكار الماركسية - اللينينية، العظيمة، يعيدون النظر بتاريخ تطور جميع الدول، ويعيدون تقويم هذا التاريخ على ضوء المادية التاريخية، موجهين انتباهها خاصاً الى دراسة دور الجماهير الشعبية، الحاسم، وعملها ونضالها التحرري. وهم يشنون نضالاً ضارياً ضد النظريات الرجعية، نظريات «الابطال والجمهور» و «الفئة المختارة» وعبادة الفرد، هذه النظريات التي تقلل من دور الجماهير الشعبية في التاريخ وتنفيه. وانطلاقاً من واقع ما للفرات الثورية من اهمية عظيمة في تاريخ المجتمع، يولي الماركسيون بالطبع انتباهها كبيراً لدراسة دور الجماهير الشعبية في تاريخ الثورات الكبيرة كالثورة الفرنسية في نهاية القرن الثامن عشر وثورة ١٨٤٨ في اوروبا وثورة ١٩٠٥ في روسيا، وثورة اكتوبر الاشتراكية - العظمى التي دشنت عهداً جديداً في تاريخ الانسانية، وكالثورات الشعبية المعادية للامبريالية في الصين وغيرها من الدول، والتي التحمت مع الثورات الاشتراكية للبروليتاريا.

ان الاعتراف بدور الجماهير الشعبية، الحاسم، في التاريخ، هو قوة وميزة علم المجتمع التقدمي المسترشد بتعاليم الماركسية - اللينينية.

الفهرس

- ١ - علم الاجتماع السابق للماركسية ودور الجماهير الشعبية
في التاريخ ٥
- ٢ - اكتشاف قوانين تطور المجتمع وانتقاد النظرة المثالية عن
دور الجماهير الشعبية في التاريخ ٢٥
- ٣ - الأسس النظرية لحل قضية دور الجماهير الشعبية في
التاريخ ، حلاً ماركسياً لينينياً ٣٣
- ٤ - دور الجماهير الشعبية في تطور الانتاج المادي في
التشكيلات الاجتماعية السابقة للاشتراكية ٦٢
- ٥ - دور الجماهير الشعبية في التطور السياسي للتشكيلات
المتناحرة ٦٩
- ٦ - دور الجماهير الشعبية في تطوير الثقافة الروحية ١١٠

هذا الدفتر

ان قضية دور الجماهير الشعبية في التاريخ هي
أحدى القضايا الأساسية في النظرية الماركسية
اللينينية عن العالم وفي علم المجتمع ، وهي بالإضافة
إلى ذلك ، إحدى القضايا الجذرية في سياسة الحزب
الشيوعي .

وحول قضية دور الجماهير الشعبية في التاريخ
دار ويسدور ولا سيما في عصرنا ، عصر الثورة
الاشتراكية صراع ايدولوجي سياسي ضار بين قوى
التقدم وقوى الرجعية .

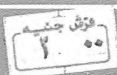
هنا في هذا الدفتر يجد القارئ عرضاً مكثف
لتحولات هذه القضية عبر التاريخ وفي الع
الراهن .

32

Bibliotheca Alexandrina



0570221



التمن ٨ ل. ل.
أو ما يعادها